

محاضرات في الدين والاجتماع

٦

مسئلة الحجاب

الاستاذ الشهيد مرتضى مطهري



ترجمة : جعفر صادق الخليلي

الاستاذ الشهيد مرتضى مطهري

مسئلة الحجاب

جعفر صادق الخليلي

مركز الاعلام والدراسات
مؤسسة الخميني



اسم الكتاب : مسألة الحجاب

المؤلف : الاستاذ الشهيد مرتضى مطهري

المترجم : جعفر صادق الخليلي

الناشر : قسم الاعلام الخارجيه

الطبعة الاولى : ١٤٠٧ هـ

توزيع : ايران - طهران - شارع سميه - مؤسسة البعثة

تلفن - ٨٢١١٥٩

بسم الله الرحمن الرحيم

" اوصي الطلبة الجامعيين الاعزاء ، والطبقة المثقفة

المتنورة الملتزمة ألاّ يدعوا الدسائس غير الاسلاميــــــــــــة

تنسهم مطالعة كتب هذا الاستاذ العزيز " .

الامام الخميني

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

كلمة المترجم

في الكلمة التي قدمت بها اول كتاب ترجمته الى العربية من كتب الاستاذ الشهيد مرتضى مطهري ، وهو كتاب " معرفة القرآن " ، قلت :

" ... لقد كانت السنوات التي اعقبت الحرب العالمية الثانية سنوات حرب أشد واعنف : كانت سنوات من حرب العقائد والافكار والايديولوجيات التي وفدت على الشرق مع ماورد من الغرب من بخائع وعادات • إلا انها كانت حرباً غير متكافئة ، وقودها الطبقة الكادحة والشباب المثقف الاعزل ، الذي لولا تأصل فطرته الدينية ، وتشبثه بمبادئه

الأصيلة ، لجرفه التيار العارم . ومع ذلك فـالخسائر لم تكن قليلة ، فقد جرف التيار الكثير . ولقد كان بالامكان تقليل الخسائر الى أدنى حد ، لوأن المدافعين كانوا قد تسلحوا بما تسلح به رجال الدين الافاضل في ايران ، فهم الى جانب تـضلعهم في العلوم الدينية ، درسوا العلوم الحديثة، واخذوا من لغة العصر جانباً مهماً اعانهم على ايصال الأسس التي بني عليها الاسلام الى قلوب الكثرة الكاثرة من عموم ابناء الأمة وعقولهم ، بلغة سهلة ، ومنطق سليم ، وقرع الحجة بالحجة ، ودحض المفتريات بالأدلة الدامغة ، مما حفظ للأمة الاسلامية في ايران وحدتها وتوحيدها وتمسكها بعلمائها الاعلام .

واليوم ، وانا نزيل طهران ، اجدني محاطاً بحشد من خيرة العلماء المتنورين المجاهدين ، وبفيض من الكتب القيمة التي تعين الناس ، عامتهم وخاصتهم ، على التزام الاسلام ديناً ، وخلقاً ، وسلوكاً .

ولقد اتاح لي حسن الخط ان اقوم بجولة ممتعة في مجموعة من مؤلفات الاستاذ الشهيد مطهرى ، اطاعة لوصية الامام ، ... واذا بالكلمة تندّ من فمي : " وجدته ! " .

نعم وجدته . فهذا انسان عرف نفسه ، وعرف بني

جلدته ، وعرف ما ينبغي لهم ، وما ينبغي له ، فقدمه في تدرج
سليم ، وفي لغة سائغة ، خطباً ، ومحاضرات ، وكتباً ، بخبرة
الطبيب النطاسي العارف بالداء ، فيصف الدواء بنيسة
خالصة تقرباً الى الله تعالى . فما كان مني إلا أن أعقد العزم
بعون الله ، على أن أقدم ما لم يترجم من آثار هذا الاستاذ
النفيسة الى ابناء اللغة العربية تلك اللغة الشريفة التي
ما فتئ استاذنا الشهيد مطهرى ينادى في كتبه بضرورة
تعلمها حتى في المدارس الابتدائية . . . "

وهانا اليوم - بعد ان صدرت ترجمة الجزء الاول ،
والثاني من " معرفة القرآن " و " دروس من القرآن " اوالي
الوفاء بوعدى ، وقد اعانني الله على تحقيقه ، فأقدم الى
القارئ العربي الكريم بسلسلة " محاضرات في الديــــن
والاجتماع " - والذي بين يديه واحد من اجزائها - وفي نيتي
ان اجعل هذه السلسلة تضم كل محاضرات الاستاذ الشهيد
ومقالاته وكتبه ، باستثناء مقالاته وكتبه الفلسفية الخالصة ،
التي سوف اعد ترجمتها للنشر ، ان شاء الله تعالى فــــي
سلسلة خاصة بها .

ومرة اخرى لا يسعني إلا أن اسجل تقديري وشكري
لموسسة " بنياد بعثت " التي كانت سبباً في ما حباني به الله

من توفيق ، بما أضفته علي من تشجيع وتكريم . اسأل الله لي
ولها وللعاملين في سبيل الله حسن العاقبة ، والله لا يضيع
اجر من احسن عملا .

جعفر صادق الخليلي

طهران ١٩٨٩

مقدمة المؤلف للطبعة الثالثة

ينبغي البحث عن جذور الانحرافات الدينية
والاخلاقية لدى الجيل الشاب في طيات افكاره وعقائده ، اذ ان
افكار هذا الجيل لم تتلق التوجيه الديني كما ينبغي ، فهي
لذلك في اشد الحاجة الى ذلك .

واذا كانت هناك ثمة مشكلة في ارشاد هذا الجيل ، فانها
تكمن في فهم منطقهم ولغتهم وفي مواجهته ومواجهة منطقهم
ولغتهم . فاذا ادركنا هذا فاننا ندرك ايضاً ان هذا الجيل ليس
على ذلك القدر من العناد الذي يبدو عليه لاول وهلة بل انه
على قدر كبير من الاستعداد لتقبل الحقائق الدينية .

ان دافع المؤلف - وكذلك دافع اللجنة الاسلامية
للأطباء المتنورة - من طرح هذه القضية " قضية الحجاب "
ونشرها هو الاحساس المتزايد بأن هذه القضية ، فضلا عن
الانحرافات العملية الكثيرة التي طرأت عليها ، فانها
وقضايا اخرى تتصل بالمرأة ، قد اصبحت ذريعة بين ايدي
بعض المفسدين المغرضين يستندون اليها في التهجم على
الدين الاسلامي المقدس وفي إثارة عاصفة من الدعاوات ضدّه .
ومن الطبيعي ان يكون لهذه الدعاوات المغرضة اثرها السي
في جيلنا الشاب الضعيف في جانبه الديني بسبب عدم حصوله
على الهداية الدينية اللازمة .

انني لأشكر الله تعالى على ان جهود القلمية
الزهيدة بهذا الشأن ، سواء في الجرائد والمجلات ، أم في
هذا الكتاب ، كان لها بعض الاثر الحسن في القراء . لقد
وصل الى علمي انه كان لهذا الكتاب أثر كبير في اصلاح
عقائد هذا الجيل وافكاره ، حتى ان بعض نساءنا " العصريات "
اعدن النظر عمليا في سلوكهن .

ليس من شك في ان ظاهرة " التعري " من آفات عصرنا
الحاضر ، ولعل سوف تدرج هذه الظاهرة ، إن عاجلاً أو آجلاً ، ضمن
فائمة الامراض ، فاننا حتى اذا قلدنا الغرب في ذلك تقليداً

أعمى . فان الطبيعة الغربية نفسها سوف تفضح ماهية هذه
الظاهرة المرضية . إلا أننا اذا جلسنا في انتظار ذلك منهم
نكون قد نأخرنا كثيراً جداً . اذا شئت ان تعرف المدى الذي
وصلت اليه ظاهره التعري في الغرب والاصوات التي ارتفعت
هناك في استنكارها ، فما عليك الا ان تقرأ جانباً من الرسالة
التي بعث بها احد مشاهير الفنانين العالميين - الذي يقول
انه اضحك العالم مدة اربعين سنة - الى ابنته . انها رسالة
تذكرني بالمثل الشعبي المعروف عندنا : " ما عز الميت
الذي يبكي عليه حتى المغسل ! " . يقول :

" . . . التعري مرض عصرنا . انني رجل كبير في السن ،
وقد اقول ما يضحك ، ولكني ارى ان جسدك العاري يجب ان يكون
ملك ذلك الذي تحبين روحه العارية . وليس مما يشينك اذا
كانت افكارك في هذا تقودك الى عشر سنوات سابقة ، الى ايام
التستر ، ولا تخشي شيئاً فان هذه السنوات العشر لن تزيد في
كبر سنك . على كل حال ، أرجو أن تكوني آخر من يقلد سكان
جزيرة العرايا " .

ان غائب هذه الرسالة معروف بانه يحمل بعض الافكار
الانسانية ، وكلماته هذه دليل آخر على تمتعه حقاً بحمل
آراء انسانية .



سبق ان قلت في مقدمة الطبعة الاولى لهذا الكتاب
انه اصلاً يضم مجموعة من البحوث والدروس التي أُلقيت في
جلسات اللجنة الاسلامية للطباء ، ثم نقلت من اشراف
التسجيل الى الورق ، ودققت ونظمت واذيف إليها بعض
الأمر ، حتى ظهرت بصورة كتاب .

وفي الطبعة الثانية اعيد النظر في الطبعة الأولى ،
وبغير ان يحذف شي ، اضيفت أمور أخرى ، الا أنها ليست
اضافات مستقلة ، بل هي اضافات متممة ومكملة ضمن فصول
الكتاب السابقة ، سوى الفصل الأخير الذي اضيف تحت عنوان
(مساهمة المرأة في المجتمع) . كما ان فصل (الفتاوى) الذي
كان موجزاً في الطبعة السابقة قد اكمل ووسع بحيث يمكن
اعتباره فصلاً اضافياً .

وقد حصل بعض التقديم والتأخير في بعض المواضع
في الطبعة الثانية ، ونقح بعض العبارات ، وأدرجت الاسانيد
في الهوامش ، بحيث ظهرت الطبعة الثانية اكمل وأشمل
وزاد حجمها بمقدار الثلث تقريباً على حجم الطبعة الأولى .
أما في الطبعة الثالثة فان الاضافات والتنقيحات
ضيئلة لاتستحق الذكر ، وان تكن قد شملت تجديدات في
وجهات النظر ، ولكنها لاتعدو ان تكون اضافات وتوضيحات

لم تتوثر على جوهر الكتاب •

• • • • •

تقديم

ان قضية تستر المرأة امام الرجل الأجنبي واحدة من مسائل الاسلام المهمة ،حتى انها وردت في القرآن الكريم نفسه . لذلك لا يمكن الشك في اصل هذا الأمر من الناحية الاسلامية .

ان استتار المرأة عن الرجل الاجنبي من المظاهر الملازمة للحرمة بين الرجل والمرأة الاجنبيين، وكذلك هو عدم جواز اختلاؤ الاجنبي باجنبية .

هذه القضية سوف نتناولها في خمسة فصول :

١- هل تستتر من الامور المختصة بالاسلام ، وانه

انتقل بعد ظهور الاسلام من المسلمين الى غير المسلمين؟
أم انه ليس مختصاً بالاسلام والمسلمين ، بل كان موجوداً عند
الملل الأخرى قبل الاسلام ؟

٢- لماذا التستر ؟

اننا نعرف ان الحيوانات تعرف لا " الحريم " بين
الذكر والانثى في تعاشر بعضها بعضاً بكل حرية . كما ان
القانون الطبيعي يفترض ان يكون الانسان كذلك . فما الذي
تسبب في ظهور الحريم والحائل بين الرجل والمرأة في
صورة تستر المرأة وبشكل آخر ؟

والقضية لا تقتصر على التستر وحده ، فهذه السؤال
يطرح نفسه في الاخلاق الجنسية ايضاً ، كما في العفة والحياء .
فالحيوانات لا تشعر بالحياء في القضايا الجنسية ، إلا أن
الحياء احساس موجود في الانسان ، وخاصة في المرأة .

٣- فلسفة التستر في الاسلام .

٤- الاعتراضات والانتقادات .

٥- حدود التستر في الاسلام .

هل يؤيد الاسلام بقاء المرأة وراء حجاب ، كما يستفاد
من معنى لفظة "حجاب" ؟ أم انه يرى أن على المرأة أن تستر
جسمها في حضور الرجل الاجنبي ، بغير ماضورة الى تجنب

المجتمع ؟ فاذا كان يرى هذا الرأي الأخير ، فما هي حدود
التستر عنده ؟ ايجب ستر الوجه والكفين ؟ أم ايجب ستر
الجسم عدا الوجه والكفين ؟ ثم هل في الاسلام مسألة باسم
(حريم الغفاف) ؟ أي هل في الاسلام قضية ثالثة غير (البقاء
وراء حجاب) أو (الحبس) و (الاختلاط) ؟ او بعبارة اخرى ،
ايويد الاسلام الفصل بين مجتمع المرأة ومجتمع الرجل أم لا ؟
هذه خلاصة المسائل التي سوف يحاول هذا الكتاب
انه يجيب عليها .

الفصل الاول

موجز تاريخ الحجاب

أكان الحجاب موجوداً في ملل أخرى قبل الاسلام
الحجاب عند العرب في الجاهليه
الحجاب عند اليهود
الحجاب في ايران قديماً
الحجاب في الهند

موجز تاريخ الحجاب

ان معرفتي بقضية الحجاب تاريخياً ليست كاملة ، لأن المعرفة التاريخية لا تكون كاملة إلا اذا استطعنا ان نبدي رأينا بهذا الخصوص فيما يتعلق بجميع الملل التي عاشت قبل الاسلام . الا ان الثابت هو ان الحجاب كان موجوداً عند بعض الاقوام قبل الاسلام ، ومنهم ، حسب اطلاعي ، أهل ايران القديمة ، والاقوام اليهودية ، ومن المحتمل انه كان موجوداً في الهند ايضاً ، وكان صارماً باشد مما جاء في الشريعة الاسلامية . أما العرب الجاهليون فلم يكن الحجاب معروفاً عندهم إلا بعد ظهور الاسلام . وفيما يتعلق بالحجاب عند اليهود ، يقول (ويل دورانست)

في كتابه (تاريخ التمدن) ج ١٢ ص ٣٠ (الترجمة الفارسية) ، في معرض كلامه على الاقوام اليهودية وشريعة تلمود :

" اذا خالفت امرأة شريعة اليهود ، كأن تخرج بين الناس مكشوفة الرأس ، او تغزل في الشارع العمام ، او تتجاذب اطراف الحديث مع أية طبقة كانت من الرجال ، أو كانت ترفع صوتها في بيتها بحيث يستطيع جيرانها سماعها ، فقد كان لزوجها ، في تلك الحالات ، أن يطلقها بغير أن يدفع لها مهراً . "

وعليه ، فان الحجاب الذي كان سائداً بين الاقوام اليهودية أقسى بكثير من الحجاب الاسلامي الذي سوف نشرحه في هذا البحث . وفي ص ٥٥٢ ج ١ من الكتاب نفسه يقول المؤلف عن الايرانيين

القدامى :

" كان للمرأة مقام رفيع على عهد زردشت ، فكانت تخرج بين الناس بكل حرية وبوجه مكشوف "

" . . . وبعد داريوش انخفضت منزلة المرأة ، وخاصة في طبقة الاثرياء . الا أن المرأة الفقيرة ظلت محافظة على حريتها بالنظر لاضطرارها الى الاختلاط بالناس للحصول على عمل . ولكن بالنسبة للطبقات الأخرى ، فان فترة الحيض التي كانت تقضيها المرأة محتجبة عن الناس ، بحسب القانون ، قد امتدت بالتدريج لتشمل فترة حياتها الاجتماعية كلها . وهذا يعتبر أساس ارتداء الحجاب عند المسلمين ، فنهاء الطبقات

الرفيعة لم يكن يجزأ أن على الخروج إلا في محامـل
مغطاة بالحجب والاستار ، ولم يكن يسمح لهن ابداً
بلاختلاط بالرجال ، ولم يكن يحق للمرأة المتزوجة
ان ترى رجلاً حتى وإن كان آباها أو أخاها . ان اللوحات
التي انحدرت الينا من ايران القديمة تخلو من صورة
المرأة ومن اسمها اطلاقاً . "

وهكذا تلاحظ ان قوانين الحجاب في ايران القديمة كانت
قاسية جداً ، بحيث ان ابا الفتاة المتزوجة واخاها كانا محرّمين
عليها .

يرى (ويل دورانت) ان الاجراءات والطقوس الشديدة التي
كانت تطبق ضمن قوانين المجوس القديمة على المرأة الحائض -
بحبسها في غرفتها وابتعاد الجميع عنها اثناء فترة الحيض وتجنب
معاشرتها - هي التي أدت الى ظهور الحجاب في ايران القديمة . كما
ان امثال هذه القوانين كانت تطبق على المرأة الحائض عند اليهود
ايضا . ولكن ماذا يقصد بقوله :

" وهذا يعتبر اساس ارتداء الحجاب عند
المسلمين " ؟

أيقصد ان الحجاب عند المسلمين ناشى ايضاً من القوانين
الصارمة التي كانت تطبق بحق المرأة الحائض ؟ ولكننا جميعاً نعلم ان
قوانين من هذا القبيل لا وجود لها اطلاقاً في الاسلام . لا قديماً
ولا حديثاً . انما المرأة الحائض تعفى في الاسلام من اداء بعض

الفرائض كالصلاة والصوم . كما لا يجوز لزوجها ان يقاربها خلال تلك الفترة ، ولكنها من حيث اختلاطها بالآخرين ليس عليها من حرج ، ولاهي تجبر على الانزواء .

أما إذا كان يقصد ان هذا الحجاب الراجح بين المسلمين يعتبر من العادات النّي اقتبسها المسلمون من الايرانيين بعسدا ان اعتنق هؤلاء الاسلام ، فانه قول مردود ايضا ، لأن آيات الحجاب قد نزلت قبل أن يسلم الايرانيون . ولكننا من اقواله الأخرى نفهم انه يرمي الى القول بأن الحجاب قد انتشر بين المسلمين بوساطة الايرانيين ، مثلما انتشر بينهم ايضا تجنب الزوج المرأة الحائض بسبب احتجابها وانزوائها . فهو يقول في ص ١١٢ ج ١١ (الترجمة الفارسية :

" تسبب عن اتصال العرب بايران انتشار الحجاب واللواط في البلدان الاسلامية . كان العرب يخشون جمال المرأة ويعشقونها ، فكانوا يقاومون نفوذها الطبيعي بترديد الاقوال المألوفة عن عفاف المرأة وفضيلتها . كان عمر يقول اقومه : شاوروا النساء وخالفوهن في العمل . إلا ان المسلمين في القرن الاول الهجري لم يكونوا قد ادخلوا المرأة في الحجاب بعد ، اذ كان الرجال والنساء يلتقون معاً ، ويمشون معاً في الازقة والطرفات ، ويحلون معاً في المساجد . ولم ينتشر الحجاب واقتناء الخميان إلا على أيام الوليد

الثاني (١٢٦ - ١٢٧ هـ) . أما انزواء المرأة فقد
نشأ من تحريم المرأة على الرجل أيام الحيض
والنفاس " .

وفي ص ١١١ يقول :

" لقد نهى النبي عن لبس القمصان العريضة ،
إلا أن بعض الأعراب كانوا يتجاهلون هذا النهي . وقد
كان لجميع الطبقات وسائلها للزينة . كان النسوة
يرتدين الصدور والحزام اللامع والثوب الفضفاض
الملون ، ويعقصن شعورهن في عقصات جميلة ، أوفي
مفائر يرخينهن على الجانبين أو إلى الخلف أو كن
أحياناً يزدن من جمال شعورهن بخيوط من الحرير
الأسود ، وكن يتزين غالباً بالجواهر والزهور . وبعد
سنة ٩٧ هـ أخذن يخفين وجوههن بالنقاب من تحت
العينين ، ومنذئذ انتشرت تلك العادة وراجت " .

وفي ص ٢٣٣ ج ١٠ من (تاريخ التمدن) يقول (ويل دورانت)

عن الإيرانيين القدامى :

" كانت المتعة مباحة عندهم ، والمتعة أشبه
بالعشيقات عند اليونانيين ، إذ كن أحراراً في الظهور
بين الناس وحضور ولائم الرجال . أما الزوجات
القانونيات فقد كن عادة يحتفظ بهن داخل البيوت . وقد
انتقلت هذه العادة الإيرانية القديمة إلى الإسلام " .

ان (ويل دورانت) هذا يتكلم بشكل يتصور معه المرء أنه لم
يكن على عهد النبي (ص) أي قانون يخص حجاب المرأة وتستترها .

وكل ما في الأمر انه نهى عن ارتداء الثوب الفصفاض ، وان المرأة كانت خلال القرن الاول واوائل القرن الثاني الهجرى تروح وتغدو بغير حجاب مطلقاً لاشك ان الأمر ليس هكذا ، والتاريخ يشهد بخلاف ذلك شهادة قاطعة . لقد كانت المرأة الجاهلية فعلاً كما يصف (ويل دورانت) ، إلا أن الاسلام غير ذلك . لقد كانت عائشة تشي على نساء الانصار بقولها :

" مارايت خيراً من نساء الانصار ، لما نزلت هذه الآية قامت كل واحدة منهن الى مرطها المرحل فصدعت منه صدعة فاحتمرن فاصبحن وكأن على رؤوسهن الغربان " .^١

وأبو داود في سننه ص ٣٨٢ ج ٢ ينقل هذه الرواية عن أم سلمة انها قالت : بعد نزول آية "يَعْنِينَ عَلَيْهِنَّ مِنْ جَلَابِيبِهِنَّ" من سورة الاحزاب ، فعلت نساء الانصار ذلك .

يعتقد (الكونت گوبينو) في كتابه (ثلاث سنوات في ايران) ان التحجب الشديد الذي كان سائداً بين الايرانيين على العهد الساساني ظل باقياً بينهم على العهد الاسلامي . وهو يرى ان ما كان سائداً عند الساسانيين لم يكن تحجب المرأة فحسب ، بل كتمان اخفاءها ايضاً . فهو يقول : إن رجال الدين والامراء كانوا يومذاك من الجراة والحسارة بحيث انه اذا كان في دار أحد امرأة جميلة ،

١- الكشاف ، نيل الاية ٣١ من سورة النور .

كان يخفي وجودها على قدر الامكان، اذا لو عرف عنه انه يخفي امرأة جميلة في بيته لما كان بامكانه ان يحافظ عليها ، ولا ان يحافظ حتى على حياته .

كذلك يرى (جواهر لال نهرو) رئيس وزراء الهند الفقيد ، ان الحجاب قد انتقل من غير المسلمين ، من الروم والاييرانيين ، الى دنيا الاسلام . ففي كتابه (نظرة في تاريخ العالم) ص ٣٢٨ ج ١ يثني على الحضارة الاسلامية ، ويشير الى التغييرات التي ظهرت بعد ذلك ، وفي ذلك يقول :

" ولقد حصل ايضاً تغيير كبير وموسف تدريجياً فيما يتعلق بالمرأة ، فالحجاب لم يكن له وجود عند المرأة العربية ولم تكن المرأة العربية تعيش منفصلة عن الرجل ومخفية عنه ، بل كانت تحضر في الاماكن العامة ، وتختلف الى المساجد ومجالس الوعظ والخطابة ، وهي نفسها كانت تخطب وتعظ . ولكن العرب ، بعد انتصاراتهم ، اخذوا يقتبسون شيئاً فشيئاً الرسوم والعادات التي كانت سائدة في الامبراطوريتين المجاورتين لهم ، وهما الامبراطورية الرومانية الشرقية والامبراطورية الايرانية . لقد دحر العرب الامبراطورية الرومانية وقضوا على الامبراطورية الايرانية ، إلا أنهم وقعوا في حبائل العادات والرسوم المذمومة التي كانت رائجة في تينك الامبراطوريتين ، اذ يقال ان نفوذ امبراطوريتي

القسطنطينية وايران هو الذي اوجد عادة انفصال المرأة
عن الرجل بين العرب وابقائهما وراء حجاب ومن ثم ظهر
نظام " الحريم " تدريجياً وتم انفصال النساء عن
الرجال " .

هذا الكلام ليس صحيحاً . انما مخالطة المسلمين العرب لغير
العرب من الذي اسلموا حديثاً بعد ذلك زاد من شدة التحجب
الذي كان على عهد رسول الله (ص) . فليس صحيحاً القول بأن
الاسلام لم يعن بستر المرأة أصلاً .

يتضح من قول نهرو ان الروم كانوا ايضاً متحجبين (ولعلهم
تأثروا في ذلك باليهود) وان عادة اقتناء (الحريم) قد انتقلت من
الروم واليرانيين الى بلاط الخلفاء المسلمين وهذا ما يؤيده
آخرون ايضاً .

كان الهنود ايضاً يتمسكون بالحجاب تمسكاً شديداً ، ولكن
ليس واضحاً ان كان ذلك بعد دخول الاسلام الى الهند أم قبله ، وان
الهنديات غير المسلمات قد اقتبسن من المسلمات وخاصة
المسلمات الايرانيات ، عادة ليس الحجاب . الا أن الذي لا شك
فيه هو ان الحجاب الهندي ، كالحجاب الايراني القديم ، كان
صارماً وقاسياً ، والظاهر ان الهند قد اقتبست الحجاب من ايران
حسب قول (ويل دورانت) في المجلد الثاني من كتابه .

(نهرو) بعد الكلام الذي نقلناه عنه ، يستطرد فيقول :

" مما يوسف له ان هذه العادة الذميمة أصبحت شيئاً فشيئاً
من خصائص المجتمع الاسلامي ، وتعلمتها الهند ايضاً من المسلمين
الذين دخلوا الهند " .

وعلى هذا ، يعتقد نهرو ان الحجاب في الهند جاء عن طريق
المسلمين . ولكن اذا اعتبرنا النزوع الى ترويض النفس وترك الملذات
واحدة من علل ظهور الحجاب ، فلا مندوحة لنا عن اعتبار تاريخ
ظهوره في الهند قديماً جداً ، لان الهند كانت من المراكز القديمة
التي عرفت الرياضات الروحية واعتبار الملذات المادية —
النجاسات .

يقول (برتراندراسل) في الصفحة ١٣٥ من كتابه (الزواج
والاخلاق) :

" إن الاخلاق الجنسية ، حسبما تظهر في
المجتمعات المتمدنة ، تستقي من منبعين : الاول
الركون الى الطمانينة الابوية ، والثاني الاعتقاد
الروحي بخباثة الحب . ولكن في عصور ما قبل
المسيحية وفي دول الشرق الاقصى كانت الاخلاق
الجنسية ، وما تزال ، تستقي من المنبع الأول ، نستثني
من ذلك الهند وايران ، حيث ظهرت فيهما روح
الترويض وانتشرت منهما في العالم " .

على كل حال ، يتضح من كل ذلك ان الحجاب كان موجوداً في
العالم قبل الاسلام وان الاسلام ليس هو الذي ابتدعه ، لأن هناك

اسئلة تطرح نفسها هنا : هل إن حدود الحجاب الاسلامي هي
الحدود نفسها السائدة في الحجاب عند الملل الأخرى ؟ وهل إن
العلل الفلسفية التي يقيم عليها الاسلام لزوم التحجب هي نفسها
التي سببت وجود الحجاب في الاقوام الأخرى ؟ هذه مواضيع سوف
نتطرق اليها باسهاب فيما يلي *

الفصل الثاني

اسباب ظهور الحجاب

- الأصل الفلسفي
- الأصل اجتماعي
- الأصل الاقتصادي
- الأصل اخلاقي
- الأصل النفسي
- تدبير المرأة الغريزي العجيب

اسباب ظهور الحجاب

ماهي علة ظهور الحجاب وفلسفته ؟ لماذا ظهر بين بعض
الاقوام القديمة دون بعض ؟ والاسلام ، ذلك الدين الذي يقيم جميع
شرائعه على اسس واهداف فلسفية ، على أي اساس يقيم تاييده قضية
الحجاب ؟

لقد حاول الذين يخالفون الحجاب ان يذكروا وقائع ظالمة على
اعتبار انها هي سبب ظهور الحجاب ، وهم في هذا لايقرون بوجود
اختلاف بين الحجاب الاسلامي وغير الاسلامي ، ويظهرون الحجاب
الاسلامي وكأنه ناشئ من تلك الوقائع الظالمة نفسها .

هنالك نظريات عديدة في تعليل ظهور الحجاب ، وهي — في

معظمها تسعى لظهور الحجاب كظاهرة ناشئة عن الظلم أو عن الجهل ، ولكننا سنوردها جميعا * وهي نظريات بعضها فلسفي وبعضها اجتماعي ، وبعضها اخلاقي ، وبعضها اقتصادي ، وبعضها نفسي *

- ١- النزوع الى ترويض النفس والترهب (الاصل الفلسفي) *
 - ٢- انعدام الضمان والعدالة الاجتماعية (الاصل الاجتماعي) *
 - ٣- سيادة الاب وتسلط الرجل على المرأة واستغلال طاقاتها للحصول على منافع اقتصادية (الاصل الاقتصادي) *
 - ٤- أنانية الرجل وحب لذاته (الاصل الاخلاقي) *
 - ٥- الدورة الشهرية التي تنتاب المرأة وشعورها بأنها ناقصة الخلقة بالنسبة للرجل الكامل الخلقة ، اضافة الى اعتبارها نجسة اثناء عاداتها الشهرية والقواعد الفظة الموضوعة لهجرها ايام العادة * (الاصل النفسي) *
- هذه الاسباب المزعومة إما انها لم يكن لها اي تاثير في ظهور الحجاب في أية نقطة من نقاط العالم ولكنها ذكرت كأسباب بغير دليل ، واما انها يفترض فيها ان تكون سبب ظهور الحجاب في اقوام غير اسلامية ، بغير ان يكون لها أي تاثير في ظهور الحجاب الاسلامي ، أي انها لم تكن من بين الفلسفة او الحكمة التي قام عليها الحجاب الاسلامي *

من الملاحظ ان مناوئي الحجاب يعتبرونه احيانا وليد فلسفة
ووجهة نظر خاصة اتجاه العالم ولذائذه ، ويعتبرونه احيانا ذاجذور
واصول سياسية واجتماعية ، وقد يرونه ناشئا عن اسباب اقتصادية،
او اخلاقية ، او نفسية .

اننا سوف نذكر كل واحدة من هذه العلل ، ثم نتناولها بالنقد
والتحليل ونثبت ان الاسلام في فلسفته الاجتماعية لم يعتبر ايا من
تلك العلل ولا يراها منسجمة مع الاصول والمبادئ الاسلامية
المعروفة . وفي النهاية نشير الى علة رئيسة واحدة نعتقد انها
اهمها جميعاً .

ترويض النفس والترهيب

ترتبط قضية الحجاب بفلسفة ترويض النفس والترهيب من حيث
ان المرأة من اعظم متع البشر ، وان الرجل والمرأة اذا اختلطتا
وحشرا معا ، فانهما سوف يسعيان وراء لذتهما ومتعتيهما ، بوعي
او بغير وعي . لذلك فان اتباع فلسفة الترهب وهجر اللذة ، لكي
يجعلوا محيطهم منسجما كل الانسجام مع الزهد والترييض ، قالوا
بالحریم ووضعوا الحجاب ، كما انهم حاربوا كل ما من شان ان يثير
الشهوة واللذة ، مثل المرأة . فظهور الحجاب بموجب هذه النظرية
يكون ناشئا عن النظر الى الزواج كحدث خبيث ، والى العزوبة

كحالة مقدسة .

ان فكرة ترويض النفس وترك الدنيا ، مثلما اوجدت في الثروة
فلسفة الفقر وتجنب المادة ، اوجدت في ما يخص المرأة فلسفة
العزوبة ومعاداة الجمال . إن إطالة الشعر المنتشرة بين السيخ
والهنود وبعض الدراويش واحدة من مظاهر معاداة الجمال ومكافحة
الشهوة ، وهي ثمرة من ثمرات فلسفة طرد اللذة والنزوع إلى
ترويض النفس . انهم يقولون : تقصير الشعر وتصفيفه بسبب ازدياد
الرغبة الجنسية ، بينما إطالته تضعف تلك الرغبة .

من المفيد هنا ان نورد مايقوله (برتراند راسل) بهذا
الخصوص في كتابه (الزواج والاخلاق) ص ٣٠ :

" في القرون الأولى من المسيحية انتشر طراز
تفكير القديس بولص عن طريق الكنيسة انتشاراً واسعاً ،
واتخذت العزوبة مفهوماً مقدساً ، واتجه الكثيرون نحو
البوادي لدحر الشيطان ، ذلك الشيطان الذي لم يتوان
لحظة عن اثارة الافكار الشهوانية في رؤوسهم . وراحت
الكنيسة في الوقت نفسه تحارب الاستحسان ، لأن
تقاطيع الجسد تسوق الانسان نحو الأثم ، واخذت
تستحسن قذارة الجسد وتقدر رائحته ، وذلك لأن
نظافة البدن وتزيينه ، عند القديس بولص ، تناقض
نظافة الروح ، واعتبر القمل لئالي الله . . . " .

هنا يبرز هذا التساؤل : ما سبب نزوع البشر الى الترهيب

وترويض النفس ؟ ان من طبيعة الانسان البحث عن المتعة واللذة ،
فلا بد ان يكون هناك سبب ما تركه الاستمتاع والتلذذ .

اننا نعلم ان الرهينة ومقاومة اللذة كانت سائدة في كثير من
انحاء العالم ، ومن مراكزها في الشرق هي الهند ، وفي الغرب هي
اليونان . وما الذلعة (الكلبية) سوى فلسفة راجت في اليونان
تحبذ الفقر وتناهض اللذائذ المادية .^١

ان من اسباب ظهور امثال هذه الآراء والافكار هو رغبة الانسان
في الوصول الى الحقيقة . وهي رغبة قد تصل في بعض الناس الى
الحد الأقصى . فاذا اعتقد هذا الانسان ان كشف الحقيقة للروح
لا يتم الا بعد قهر الجسد وقهر رغباته ، فانه سيتجه حتماً الى

١- كان زعيم الكلبيين احد تلاميذ سقراط ، واسمه (انتيس طينس) وكان منسل
استاذة يرى ان غاية الوجود هي اكتساب الفضيلة ، ولكنه كان يرى الفضيلة في
ترك جميع المتع الجسمية والروحية . يقال ان تسميته واتباعه بالكلبيين
جاءت لكونهم كانوا يعتقدون مجالس درسم في موضع من المدينة اسمه (الكلب
الابيض) ، وكذلك لكونهم كانوا شديدي الانصراف والاعراض عن الدنيا بحيث
انهم هجروا آداب المعاشرة ولوازم الحياة المتمدنة ، واختاروا اسلوب
(الوحش والفخ) لانفسهم ، يرتدون الملابس الرثة البالية ، حفاة ، حاسري
الرؤوس ، ثعبث الشعور (مثل الهيببيين في عصرنا) ، وكانوا يقولون كسل
ما يعن لهم ، بل كانوا يعتمدون التجريح اللفظي ، ويفتخرون بالفقر وتحمل
العذاب ، ويهملون جميع القيود الاجتماعية السائدة ، مرسلين انفسهم على
طبيعتها (سير الحكمة في اوربا) ص ٧٠ ج ١ .

الرهينة وترويض النفس . وبعبارة أخرى ، ان فكرة الوصول إلى الحقيقة لا تتحقق إلا عن طريق الفناء والانعدام ومخالفة أهواء النفس ، هي علة ظهور الرهينة والترويض .

ومن الاسباب الأخرى التي أدت إلى ظهور ترويض النفس هو امتزاج اللذائذ المادية بشيء من العذاب الروحي ، فقد اكتشف الإنسان ان اللذائذ المادية كانت دائماً مصحوبة بالعذاب الروحي . انه اكتشف انه وان حققت الثروة الكثير من رغباته ومسراته ، إلا أن هناك الكثير أيضاً من القلق والاضطراب وتحمل الأذى في الحصول على الثروة وفي المحافظة عليها . انه اكتشف ان عليه ان يتنازل عن حريته واستغنائه وكرامته للوصول إلى تلك اللذائذ المادية . ولذلك فانه اغمض عينيه عن كل تلك المتع واختار العزوبة والاستغناء بدلاً منها .

ولربما كان العامل الأول أشد تأثيراً في اتجاه الهندوس نحو ترويض النفس ، بينما كان العامل الثاني أشد تأثيراً في اتجاه الكلبين اليونانيين نحو الفقر .

هنالك اسباب أخرى لظهور الترويض وترك اللذائذ ، منها الاخفاق والحرمان ، وعلى الأخص الاخفاق في الحب . فالإنسان الذي يخفق في الحب أو في أي عمل مادي ، يحاول ان ينتقم من اللذائذ المادية بهذه الطريقة ، فيعتبرها نجسة ، ويصطنع لنفسه ،

فلسفة لتوكيد نجاستها .

والافراط في الاستمتاع والتلذذ سبب آخر من اسباب النزوع نحو ترويض النفس . ان سعة الانسان الجسدية لاستيعاب اللذة محدودة فالافراط في التمتع باللذات الجسدية وتحميل الجسم فوق طاقته يؤديان الى رد فعل روحي شديد ، وعلى الاخص عند تقدم المرء في السن ، فيصاب بالتعب والدوار .

ينبغي ان لانكر تأثير هاتين العلتين ، ولكن الأمر لا ينحصر بهما طبعاً . تأثيرهما يكون على هذه الصورة : بعد حصول ذلك الاخفاق ، اوالتعب والدوار ، تستيقظ في الانسان روح الوصول الى الحقيقة . إلا أن الانغماس في الماديات وفي الافكار المادية تحول بين الانسان والتفكير في الازلية وحقائق الخلود والتمتع فيها . وكيف جاء ، ولم ، والى اين يذهب . ولكنه على اثر الاخفاق اوالتعب تنتابه حالة من الرغبة في الهروب من الامور المادية وطردها من فكره ، وعندئذ وبعد ان يزول ذلك العائق ، تأخذ الروح بالتحرك في تلك الافكار التي تدور حول الامور المطلقة المعنوية . ان هذين السببين يؤديان دائماً ، وبمعونة السبب الأول ، الى التوجه نحو ترويض النفس ، ولذلك فان الذين يتجهون وجهاً — ترويض النفس يكون بعضهم ، لاكلهم ، واقعاً تحت تأثير دينك السبيين .

والأن فلننظر ان كان الاسلام ، أو أسلوب الفكر الاسلامي الذي يعرفه عنه العالم ، يرتضي ذلك التعليل في اقرار قضية الحجاب .
من حسن الحظ ان نظرة الاسلام الى العالم نظرة واضحة . ان وجهة نظره في الانسان والعالم واللذة واضحة بحيث يمكن بكل سهولة ان نعرف ان كانت امثال هذه الافكار تنسجم مع نظرة الاسلام الى العالم .

اننا لاننكر وجود الرهينة وترك اللذة في مواضع من العالم ، ولعلنا نستطيع ان نعزو وجود الحجاب في تلك المواضع الى وجود تلك الافكار فيها . ولكن الاسلام عندما أقر الحجاب لم يستند في اية نقطة من نقاطه الى تلك الافكار ، ولا يمكن لهذه الفلسفة ان تنسجم مع روح الاسلام ولا مع سائر تعاليمه .

بل ان الاسلام قد حارب فكرة ترويض النفس والرهينة محاربة شديدة ، وهذا ما يعترف به المستشرقون الاوربيون أنفسهم . ان الاسلام يحث على النظافة ، وبدلاً من ان يعتبر القمل لئالي الله قال : " النظافة من الايمان " .

رأى رسول الله (ص) يوماً رجلاً اشعث الشعر ويرتدى ثوباً وسخاً وهو في حال من القذارة ، فقال له : " من الدين المتعة " . أي ان الاستمتاع بنعم الله جزء من الدين . وقال مرة أخرى : " بئس

١- " الوسائل " ج ١ ص ٢٧٧ .

العبد القاذورة " ^١ . وقال امير المؤمنين (ع) : " ان الله جميل
يجب الجمال " ^٢ . كذلك قال الامام الصادق (ع) :

إن الله جميل ويحب أن يرى عبده نظيفاً جميلاً ،
ويكره الفقر والتظاهر بالفقر . فاذا أنعم الله على عبد
بنعمة فينبغي أن يظهر أثر ذلك عليه . فسئل : كيف
يظهر أثرها ؟ فقال يظهر أثرها في نظافة ملبسه وطيب
رائحته وبياض بيته ، وكنس مدخله ، ويضي مصابيح^٣
حتى قبل الغروب ، فان ذلك يزيد من رزقه .

في الكتب القديمة التي بين ايدينا ، مثل " الكافي " الذي
يرجع الى الف سنة خلت ، نقرأ بحثات تحت عنوان " باب السـري
والتجمل " ، حيث نقرأ ان الاسلام يحث كثيراً على تقصير الشعر
وتمشيطة وتزييته وعلى التطيب .

بعض اصحاب النبي (ص) هجروا زوجاتهم واطفالهم لكي
يتفرغوا للعبادة وللمتعة باللذة الروحية ، فكانوا يصومون نهارهم
ويقضون ليلهم في العبادة . وعندما علم رسول الله (ص) بذلك
منعهم وقال : انا نبيكم ولا أفعل هذا ، أصوم بعض الايام وأفطر بعض
الايام ، واتعبد جانباً من الليل ، واقضي جانباً منه مع زوجتي ،
هولاء استاذنوا رسول الله في ان يخصصوا انفسهم ليتخلصوا من

١- المصدر نفسه، ج ١ ، ص ٢٧٧ .

٢- المصدر نفسه، ج ١ ص ٢٧٨ .

الرغبات الجنسية ، فرفض رسول الله (ص) وقال ان ذلك محرم في الاسلام .

عن ابي عبد الله (ع) قال : ان ثلاث نسوة اتين رسول الله (ص) فقالت احداهن : ان زوجي لا ياكل اللحم . وقالت الاخرى : ان زوجي لا يشم الطيب . وقالت الاخرى : ان زوجي لا يقرب النساء . فخرج رسول الله (ص) يجر رداءه حتى سعد المنبر فحمد الله واثنى عليه ، ثم قال :

" ما بال أقوام من اصحابي لا يأكلون اللحم ولا يشمون الطيب ولا يأتون النساء ؟ أما اني آكل اللحم واشم الطيب ، وأأتي النساء . فمن رغب عن سنتي فليس مني . " ^١

اما الأمر بتقصير الثياب بقصد النظافة - وقد كانت قبل الاسلام طويلة تكنس الارض - فقد نزل في الآيات الأولى التي نزلت على رسول الله (ص) : " وَثِيَابَكَ فَطَهِّرْ " ^٢ .

كما ان ارداء اللون الأبيض مستحب بجماله اولاً ولنظافته ثانياً ، وذلك لأن الثوب الابيض يظهر الوسخ جلياً ، ولذلك جاء في الروايات :

١- الكافي، ج ٥ ص ٢٩٦ الوسائل، ج ٣ ص ١٤ . وفيما يتعلق بالتبطل والاخفاء انظر

صحيح البخاري، ج ٧ ص ٤ و ٥ و ٤٠ وصحيح مسلم، ج ٤ ص ١٢٩ وجامع الترمذي طبع

الهند ص ١٧٢ .

٢- سورة المدثر ، الآية ٤ .

" البسوا البياض فانه أطيب وأظهر " .^١

وكان رسول الله (ص) اذا اراد زيارة اصحابه نظر في المرأة ،
ومشط شعره ورتبه ، وكان يقول ان الله يحب من عبده ان يعد نفسه
ويطيبها اذا اراد زيارة اصحابه .^٢

والقرآن الكريم يعتبر خلق وسائل التجميل من نعم الله على
عباده ، وينتقد الذين يحرمون على انفسهم زينة الدنيا :
: قُلْ مَنْ حَرَّمَ زِينَةَ اللَّهِ الَّتِي أَخْرَجَ لِعِبَادِهِ
وَالطَّيِّبَاتِ مِنَ الرِّزْقِ " .^٣

لقد جاء في الاحاديث ان الائمة الاطهار كانوا يجادلون المتصوفة
ويستندون الى هذه الاية في القول ببطلان مقاصدهم .^٤

كما ان الاسلام فضلا عن كونه لم يستقبح التمتع باللذة بين
الزوجين ، فانه يثيب عليه . ولعل الغربي يأخذه العجب اذا سمع
ان الاسلام يحث على المزاح والملاعبة بين الزوجين ، وعلى تزيين
المرأة لزوجها ، وعلى تطهير الرجل لزوجته . في القديم ، يوم كان
اتباع الكنيسة المسيحية يستقبحون كل لذة شهوانية ، كانوا

١- الوسائل، ج ١ ص ٢٨٠ .

٢- المصدر نفسه، ج ١ ص ٢١٨ .

٣- سورة الاعراف : الاية ٣٢ .

٤- الوسائل، ج ١ ص ٢٧٩ .

يخطئون هذا على المسلمين ويستهنون به .

إلا أن الإسلام يحرم التلذذ الجنسي خارج الحياة الزوجية
القانونية تحريماً شديداً ، ولهذا فلسفته الخاصة التي سوف أشرحها
في حينه ، ولكنه يستحسن الاستمتاع والتلذذ الجنسي ضمن حدود
الحياة الزوجية المشروعة الى الحد الذي يقول فيه " من أخلاق
الأنبياء حب النساء " ^١ . والإسلام يذم المرأة التي تقصر في التزين
لزوجها ، كما انه يذم الزوج الذي يقصر في ارضاء زوجاته .

يقول حسن بن الجهم : دخلت على الامام موسى بن جعفر (ع)
فرأيتته قد صبغ لحيته فسألتته ان كان يستعمل اللون الاسود فقال:
نعم ، فان الخضاب والتطيب في الرجل تزيد من طهارة الزوجة ، فقد
تفقد امرأة عفافها لعدم تجمل زوجها ^٢ .
وثمة حديث نبوي شريف يقول :

" تنظفوا ولا تشبهوا باليهود " .

ثم يقول ان اليهوديات لم يتجهن الى الزنا لاسبب قسرة
ازواجهن واشمئزازهن منهم فتنظفوا حتى ترغب زوجاتكم فيكم ^٣ .
كان عثمان بن مضعون من اكابر صحابة رسول الله (ص) ، اراد ان

١- وسائل الشيعة ج ٣ ص ٣ .

٢- الكافي ج ٥ ص ٥٦٧ .

٣- نهج الفصاحة .

يكون مثل الرهبان زاهداً تاركاً للدنيا ، فترك بيته وزوجته وحريم
على نفسه لذائذ الدنيا . فجاءت زوجته الى النبي (ص) وقالت:
" يا رسول الله ، ان عثمان يصوم النهار ويقوم الليل " . فخرج رسول
الله (ص) مغضباً يحمل نعليه حتى جاء الى عثمان فوجده يملّي .
فانصرف عثمان حين رأى رسول الله (ص) فقال له : يا عثمان لِمَ
يرسلني الله تعالى بالرهبانية ولكن بعثني بالحنيفية السهلة
السريحة . أصوم وأصلي وأمس أهلي ، فمن احب فطرتي فليستن
بسنتي ، ومن سنتي النكاح " .^١

انعدام الامن

من الجذور الاخرى التي يقولون ان له ضلعاً من ظهور الحجاب
هو انعدام الأمن . لقد كان انعدام العدالة والأمن يسود الازمنة
القديمة ، وكانت أيدي الاقوياء والمتسلطين كثيراً ما تطول
لتعتدي على أموال الناس وأعراضهم ، فكان من يملك بعض المال
والثروة لا يجد بداً من إخفائه عن الانظار بدفنه تحت التراب في
باطن الأرض . وان من اسباب بقاء الكنوز مدفونة تحت الارض هي ان
اصحابها لم يكونوا يطلعون حتى اطفالهم على مخابئهم لئلا يفشي

١ - الكافي، ج ٥ ص ٤٩٤ .

هؤلاء مواضعها فتصل الى اسماع الاقوياء المتسلطين عليهم . وكان يحصل احياناً ان يموت صاحب الكنز فجأة قبل ان يكشف لاولاده عن مكان ما أخفاه من الجواهر والثروة ، فكانت هذه تبقى مدفونة في الارض ، ولعل الحكمة المعروفة التي تقول :

" استر ذهبك وذهابك ومذهبك " .

من بقايا تلك الايام .

فانعدام الأمان الذي كان قرين الثروات ، اصاب النساء بشروره ايضا ، فمن كانت عندها امرأة جميلة لم يكن يجد بداً من ان يسترها عن الاعين الرقيبة ، لأن اصحاب تلك العيون اذا اكتشفوا أمرها فلن يبقوها لزوجها ابداً .

وقد شهدت ايران على عهد الساسانيين مآسي وفجائع مروعة بهذا الشأن ، فالأمراء وكبار رجال الدين وحتى الاقطاعيين والشخصيات اذا سمعوا بوجود امرأة جميلة في بيت احد من اتباعهم هجموها عليها وانتزعوها من بيت زوجها . يومئذ لم يكن الحجاب معروفاً ، فظهرت الحاجة الى إخفاء المرأة عن أعين اللصوص . يذكر (ويل دورانت) في كتابه " تاريخ التمدن " حكايات مخجلة بهذا الخصوص عن ايران القديمة ويقول (كونت كوبينوا) في كتابه :
" ثلاث سنوات في ايران " :

" ان الحجاب الموجود في ايران في الوقت الحاضر

يرجع الى ايران ما قبل الاسلام اكثر من رجوعه الى
الاسلام " .

ويضيف قائلاً: ان احداً في ايران القديمة لم يكن ليأمن على نسائه .
يقولون عن انوشيروان - الذي يوصف بالعدالة خطأ - انه سمع
مرة ان لاحد ضباطه زوجة جميلة ، فدخل عليها في غياب زوجها
و يعتدي عليها ، فتذكر المرأة لزوجها ما حدث ، فيرى المسكين انه
فضلاً عن كونه قد فقد زوجته ، فان حياته اصحت في خطر ايضاً ،
فيطلق المسكين زوجته . وعندما يسمع انوشيروان بذلك ، يقول له:
سمعت ان كانت لك جنية جميلة فهجرتها ، فلماذا ؟ فيجيبه: لقد
رأيت فيها آثار مقلب الاسد فخشيت ان يفترسني ، فيضحك
انوشيروان ويقول : لن يعود الاسد الى تلك الجنية ثانية .

ان فقدان الأمان هذا لم يكن مقصوراً على ايران ولا على الزمان
القديم ، فحكاية (أذان منتصف الليل) التي ذكرناها في كتابنا
(قصص الابرار) مثال آخر يشير الى ان امثال هذه الحوادث كانت
تقع حتى على ايام تسلط اهل ماوراء النهر على الخلافة في بغداد ،
بل حتى في ايامنا هذه . يقال ان احد الامراء في اصفهان كان كثير
الاعتداء على النساء هناك ، ويذكر أهل اصفهان حكايات كثيرة عنه .
اننا لاننكر تأثير انعدام الامان وفقدان العدالة قديماً في قضية
ظهور الحجاب ، اذ لاشك في ان التشدد في التحجب والمعتقدات

المصارمة بخصوص حجاب المرأة قد نشأت بسبب هذه الحوادث التاريخية . ولكن علينا ان نعرف هل ان اسباب دعوة الاسلام الى الحجاب هي هذه الاسباب القديمة نفسها ؟

اولا يجب ان نقول ان من الخطأ القول بان المرأة في مأمن حقاً في عصرنا هذا ، ففي عالم اوربا الصناعي ، الذي نعتوه خطأً بالعالم المتمدن ، نقرا احصاءات مفزعة عن حوادث الاغتصاب ، فمما بالك بالعالم المتخلف ، اوحتى بالعالم شبه المتمدن . ومادامت سلطة الشهوة باقية في العالم ، فلا امان لعرض المرأة أبداً ، إلا أن شكل القضية يختلف فمرة يرسل الخان الفلاني او " الشقاوة " الفلاني رجاله المسلحين وينتزعون زوجة احدهم من بين احضانه . ومرة يدعون امرأة في احدى الحقلات الى المراقبة ثم يغرونها بتترك زوجها واطفالها . ان امثال هذه الحالات ، او حوادث اختطاف النساء والفتيات في سيارات الاجرة او بوسائل اخرى ، كثيرة، ونحن نقرأ اخبارها في الصحف من ذلك ماقرأناه في صحيفة اطلاعات المصادرة بتاريخ ٢٧/١١/١٩٦٨ تحت عنوان " الامريكيات معرضات لخطر الاعتداءات الجنسية " والخبر كما يلي :

" واشنطن - اسوشييتد پرس : في التقرير الذي اعدته للحكومة الامريكية ثلاثة اطباء باحثين ، جاء ان ولاية لوس انجلس تأتي في المرتبة الاولى بين الولايات الامريكية الاخرى من حيث عدد حالات الاعصاب بالاكراه،

وتأتي واشنطن في المرتبة الثالثة عشرة . إلا ان هذا لا يعني ان النساء والفتيات في واشنطن في مأمن من التعرض للاعتداءات الجنسية، انما عدد هذه الاعتداءات أقل فيها مما هو في المدن الكبيرة الأخرى . ان نسبة الاغتصاب بالاكراه في لوس انجلس تبلغ ٥٢ حادثة لكل مائة ألف شخص من السكان ، بينما تبلغ هذه النسبة في واشنطن ١٧/٧ في نيويورك وصل عدد شكاوى الاغتصاب الى ٣٠٠٠ شكوى خلال ستين اشهر . وأعمار الشاكين تتراوح بين ٦ سنوات و ٨٨ سنة، وأعمار القسم الأعظم يبلغ الرابعة عشرة . "

وعليه ، فان الزعم بأن الاعراض محدونة في عصرنا هذا، وان الاغتصاب بالاكراه لم يعد له وجود، وعلى اصحاب الاعراض ان يطمئنوا الى ذلك ، إن هو إلا هراء محض .

ثم حتى لو فرضنا ان الاعراض غدت مصانة في العالم . وقضي على الاغتصاب بالاكراه تماما ، وان الاعتداء الحاصل على اعراض الناس انما هو حاصل برضى الطرفين ، فما هو اصل نظرية الاسلام الى الحجاب ؟ هل كان الاسلام يتجه بنظره الى انعدام الأمان بحيث يمكن القول بما ان الأمان مستتب فما الحاجة الى الحجاب ؟

ليس ثمة شك في ان إقرار الاسلام بالحجاب لم يكن سببه فقدان الأمان ، او ، في الأقل ، لم يكن هو العلة الرئيسة والوحيدة . اذ ان هذا لم يرد في الكتب الاسلامية باعتباره سببا من اسباب الأمر

بالحجاب ، ولاهو مما يؤيده التاريخ ، فالعرب في الجاهلية لم يعرفوا الحجاب ، ومع ذلك فقد كان الأمان الفردي في نطاق الاعراف القبلية والبدوية مصوناً . أي في الوقت الذي كان انعدام الامان للفرد والاعتداء على الاعراض قد بلغ اوجه في ايران ولم يكن هناك أي حجاب ، لم يكن في جزيرة العرب شيء من هذا الاعتداء بين افراد القبائل .

ان الأمان الذي كانت القبيلة تفتقده كان الامان الاجتماعي ، او الامان الجمعي ، وهذا النوع من انعدام الامان لا يعالجه الحجاب فقد كانت القبائل تغزو بعضها بعضاً ، وفي امثال هذه الغزوات كان كل ما في القبيلة المندحرة يصبح نهباً للقبيلة الغازية ، فكانت تأسر الرجال وتسبي النساء . وفي هذا ايضاً لم يكن الحجاب يسورث المرأة اي امان .

ان حياة عرب الجاهلية كانت اشبه بحياتنا اليوم على الرغم من الاختلاف الفاحش بينها وبين حياتنا اليوم في عصر الصناعات والماكنة ، وذلك من حيث كثرة حوادث الزنا والفحشاء حتى في اوساط المتزوجات ، إلا أن ذلك لم يكن يقع بالقوة وبالأكره لوجود نوع من الديمقراطية وعدم وجود حكم استبدادي ، مع ان هناك ضرباً من فقدان الأمان الفردي موجود في الحياة العصرية اليوم لم يكن موجوداً يومذاك .

ان الحجاب يكون للحيلولة دون اعتداء اشخاص يعيشون فسي
مكان واحد . والعادات والاعراف القبلية فكانت تحول دون وقوع
مثل هذا الاعتداء بين افراد القبيلة الواحدة . لذلك لا يمكن القول
بان الاسلام إنما أمر بالحجاب لكي يستتب الأمان .

ان فلسفة الحجاب الاصلية شيء آخر سوف نشرحها ولكننا في
الوقت نفسه لانريد ان نقول بأن قضية صيانة عرض المرأة من
اعتداء الرجل لم تؤخذ بالحسبان البتة . إنما عند تفسير آية
" الجلباب " سوف نرى ان القرآن الكريم لم يهمل هذه الناحية .
كما اننا لاندعي ايضاً ان هذه الفلسفة لم تعد ذات موضوع بعد
استتباب أمن المرأة الكامل تجاه عدوان الرجل في هذا العصر ، اذ ان
الاغتصاب بالاكراه السائد في البلدان التي توصف بالمتقدمة
ما زالت اخباره تملأ الصحف .

اسغلال المرأة

يقول بعض ان للحجاب اصولاً اقتصادية ، وان " الحريم " و
" الحجاب " من بقايا عهد سلطة الرجل ، يوم كان الرجل يستغل
المرأة استغلالاً اقتصادياً كاستغلاله العبيد ، فاحتفظ بهن داخل
البيوت ، ولكي يقنعنهن بالبقاء ويحبب ذلك اليهن ، ويقبح في
اعينهن فكرة الخروج من البيت اوجد لهن الحجاب والستور و...

الحجب في " الحريم " .

ان اصحاب هذا الرأي يحاولون ايضاً تفسير موضوع نفقة المرأة

ومهرها ، باعتباره يملكها ، على هذا الاساس كذلك .

جاء في ص ٢٧ من كتاب (نقد قوانين ايران الاساسية والمدنية) :

" عندما تم تدوين قانون ايران المدني ، كانت
تجارة الرقيق مازال سائدة في بعض نقاط العالم ، أما
في ايران ، فعلى الرغم من زوالها على الظاهر ، إلا أن
شيئاً من آثار النخاسة وظلم الحاكمين كان باقياً ،
ولمذ كانت المرأة تعتبر اجيرة ، فلم يكن يحق لها ان
تروح وتجيء بين الرجال ، ولا ان تدخل المجتمعات ، ولا ان
تتسلم مناصب حكومية . واذا سمع صوت المرأة رجل
اجنبي حرمت على زوجها . كان رجال تلك العهد
يعتبرون المرأة مجرد آلة تستعمل لادارة شؤون البيت
وتربية الاطفال . فاذا كان لابد لهذه الآلة ان تغادر
البيت ، كانوا يلفونها من رأسها الى قدميها في
عباءة سوداء ويطلقونها الى الاسواق والشوارع " .

ان امارات الافتراء والتغرض والعداء واضحة على هذا القول .

أين ومتى كان صوت المرأة اذا طرق سمع رجل غريب حرمت المرأة
على زوجها ؟ أيمن لمجتمع لا يفتأ يردد خطبائه ووعاظه خطب
الزهراء (ع) في مسجد المدينة ، وخطب زينب (ع) في الكوفة
والشام من فوق المنابر على الناس ، أن تظهر فيه امثال هذه الافكار ؟
أين ومتى في ايران الاسلام كانت المرأة مثل الرقيق عند الرجل ؟

يعلم الجمع ان المرأة في البيت الاسلامي قبل ان تكون في خدمة الرجل ، يكون الرجل في خدمتها بحسب التعاليم الاسلامية ويهيئ لها حياة مرفهة . ان البيوت التي كانت فيها المرأة موضع تحقير وظلم واهانة انما هي البيوت غير الاسلامية او التي تسودها روح اسلامية ضعيفة .

ما اعجب قوله :

" لم يكن يحق لها ان تروح وتجي بين الرجال " .

انني اؤكد العكس ، ففي المحيط الاسلامي النظيف ، كان الرجل هو الذي لا يحق له ان يستغل اختلاطه بالنساء الاجنبيات عليه . انه الرجل الذي لا يني يسعى (للبصمة) وجعل المرأة وسيلة لاشباع شهوته . ان الرجل بطبيعته لا يرغب في وجود حائل بينه وبين المرأة ، واذا ما أزيل هذا الحائل فالرابح هو الرجل والخاسر هي المرأة التي تصبح مجرد أداة . واليوم اذا نجح الرجل في ازالة الحائل تحست اسماء خادعة مختلفة ، كالحرية والمساواة وغير ذلك ، استغل المرأة في تحقيق اقذر مقاصده . اننا نلاحظ اليوم مظاهر عبودية المرأة . فلتأمين مصالح الرجل تشتغل المرأة في مكتب تجاري وتترزين بشتى انواع الزينة لاجتذاب الزبائن الرجال ، وتقوم مقام (المونيكان) وتبيع شرفها لقاء دراهم معدودات .

ان هذا الاختلاط الذي يريده هذا الكاتب لا يعني شيئاً سوى

وضع الرجل في موضع المستغل والمرأة في موضع المستغل . ولكن
الجميع يعلمون ان الاختلاط الذي لاينتج عنه اى نوع من الاستغلال
لم يكن ممنوعا في المجتمع الاسلامي .

يقسم هذا الكاتب في كتابه هذا العلاقات بين المرأة والرجل
من حيث نظرة علم الاجتماع الى اربعة ادوار :

الدور الأول هو مرحلة الاشتراكية الطبيعية الأولى ، يوم كان

الاختلاط بين الرجل والمرأة يجرى بصورة طبيعية بغير قيد او شرط
ويرى الكاتب ان الحياة العائلية لم يكن لها وجود في هذه المرحلة .

والدور الثاني يتسم بتسلط الرجل على المرأة واعتبارها

مملوكة له ، استعملها أداة لخدمة اغراضه ، والحجاب من

مخلفات هذه المرحلة .

والدور الثالث يبدأ بمرحلة انتفاضة المرأة على الرجل

ورفضها الخضوع له ، ففي هذه المرحلة تضيق المرأة ذراعاً بتعننت

الرجل وظلمه فتبدأ بمقاومته ومعارضته ، ولكنها اذ تدرك ان الرجل

بطبيعته الخشنة القاسية ليس مستعداً لمنحها حقوقها بسهولة ، تبدأ

بالتدريج بالتمرد عليه ، فاسست النقابات وراحت تحارب الرجل من

خلال وسائل الاعلام والمبطوعات والمؤتمرات والتجمعات . واذا تضح

لها في غضون ذلك ان تعالي الرجل على المرأة ينشأ منذ مراحل

طفولته على أثر التربية الخاطئة التي تعطي الولد امتيازات أكثر

مما تعطي للبنت ، أخذت تسعى لازالة امثال هذه الذقائن ———
والعيوب من طرق التربية العامة .

وفي الدور الرابع تتساوى حقوق الرجل مع حقوق المرأة ، وتكون
هذه المرحلة كبيرة الشبه بالمرحلة الأولى . وقد ابتدأت هذه
المرحلة في اواخر القرن التاسع عشر ، وهي لم تستقر بعد في جميع
ارحاء العالم استقراراً كاملاً .

ان منطق وجهة النظر هذه لا يرى في حجاب المرأة سوى حبس
المرأة على يد الرجل ، وان السبب في قيام الرجل بحبس المرأة
هكذا هو رغبته في استغلالها استغلالاً اقتصادياً الى أقصى حد
يستطيعه .

ان تقسيم تاريخ علاقة المرأة بالرجل الى تلك الادوار الاربعة
المذكورة انما هو تقليد ناقص لما يقوله الماركسيون بشأن ادوار
حياة البشر التاريخية المعتمدة على العامل الاقتصادي الذي
يقولون انه اساس كل ظاهرة اجتماعية . فاولئك ايضا يقولون ان تاريخ
تطور البشر قد مر اولاً بمرحلة الاشتراكية الأولى ، ثم مرحلة
الاقطاع ، ثم مرحلة الرأسمالية ، ثم مرحلة الاشتراكية الثانية
والشيوعية التي تشبه مرحلة الاشتراكية الأولى شبيهاً كاملاً .

ان ما جاء في الكتاب المذكور عن ادوار علاقة المرأة بالرجل
ليس سوى تكرار لما يقوله الشيوعيون وهو لا ينطبق على الواقع .

إننا نعتقد ان حياة المرأة لم تشهد تلك الادوار مطلقاً ، وماكان
بالأمكن ان يكون لتلك الادوار وجود . ان المرحلة الأولى التي
يسمونها مرحلة الاشتراكية الأولى لايمكن توكيدها مطلقاً في
تاريخ علم الاجتماع ، اذ ان هذا العلم لم يستطع لحد الآن العثور
على دليل او قرينة تثبت ان الانسان قد مر بمرحلة خالية من
الحياة العائلية . فالمؤرخون يرون انه كانت هناك مرحلة تسلط
الأم ، ولكن لم تكن هناك شيوعية جنسية . اننا لانريد ان ندخل في
تفاصيل هذه الادوار ، وانما يكفي ان نطرح على بساط البحث ما
يقولونه عن ان الحجاب سببه اعتبار الرجل المرأة مملوكة له .
ان الراي القائل بان الرجل كان في الماضي ينظر الى المرأة على
انها أداة يستغلها لمنافعه الاقتصادية لايمكن قبوله كمبدأ عام
يشمل المجتمعات القديمة كافة ، اذ ان العلاقة الزوجية العاطفية
ماكانت لتسح بظهور الرجال بمظهر " طبقة " عليا تتسلط على
النساء باعتبارهن " طبقة " سفلى وتستغلن . كما انه ليس من
المعقول ان نفترض ان الآباء والامهات كانوا قديماً " طبقة حاكمة
تحكم على ابنائهم ، باعتبارهم " طبقة " محكومة وتستغلهم ، اذ ان
العلاقات العاطفية التي تربط الابوين بابنائهم ستقف حتماً
حائلاً دون ذلك . ان الروابط بين الزوجين ، حتى في السابق ، كانت
أعمق عاطفة وأقوى صلباً ، وان المرأة بجمالها وجاذبيتها كانت

متسلطة على قلب الرجل وتحمله على خدمتها ، فكان ان تطوع الرجل مختاراً ان يتعهد هو بتهيئة وسائل العيش للمرأة فتفرغت المرأة للعناية بنفسها وبتسكين قلب الرجل واشباع عاطفة الحب عنده ، كما انه برغبته واختياره احتفظ بها خلف جبهة الحرب ، وقام هو بواجب الدفاع عن زوجته واطفاله والتضحية في سبيلهم .

ولكننا في الوقت نفسه لانكر ان الرجل في السابق قد ظلم زوجته وظلم اطفاله واستغلهم استغلالاً اقتصادياً ، بمثابة انهم ظلم نفسه ايضاً ، الا ان ظلمه هذا لهم كان ناشئاً عن جهل وتعصب ، لا عن دافع اقتصادي ، لأن الرجل كان فيما مضى يخدم زوجته واطفاله في الوقت الذي كان يستغلهم فيه اقتصادياً . فحيثما كان يشتد في الرجل طبعه الخشن وتضعف فيه عاطفة الحب ، اتخذ من المرأة وسيلة اقتصادية ، إلا ان هذا لا يمكن اعتباره حالة عامة سادت مجتمعات ما قبل القرن التاسع عشر .

ان الاعتداء على حقوق المرأة واستغلالها واستعمال الخشونة في التعامل معها لا يقتصر على عصور ما قبل القرن التاسع عشر ، فالاعتداء على حقوق المرأة في القرن التاسع عشر وفي القرن العشرين لم يكن بأقل مما كان قبلهما . إلا أن الاختلاف هو اننا اخذنا في هذين القرنين نخفي اعتداءاتنا على حقوقها تحت ستار المفاهيم الانسانية .

تعود الى الاسلام . ترى ما الذي يرمي اليه الاسلام في تعاليمه بشأن الحجاب والتحجب بين المرأة والرجل ؟ أتراه يريد ان يضع المرأة في خدمة مصلحة الرجل الاقتصادية ؟

مما لا شك فيه هو ان هذا ليس هو الهدف من فرض الحجاب في الاسلام ، فالاسلام لم يسع مطلقاً الى اعتبار المرأة وسيلة اقتصادية للرجل، بل انه يحارب ذلك بشدة . ان الاسلام يعلن بمنتهى الصراحة التي لا يعتورها الشك بأن ليس للرجل ان يستغل المرأة اقتصادياً بأي وجه من الوجوه . ان مسألة استقلال المرأة من الناحية الاقتصادية من المسائل الثانية في الاسلام ، فعمل المرأة في نظر الاسلام يكون لها . فاذا شاءت الزوجة ان تقوم باعباء البيت متبرعة مختارة فلها ذلك ، ولكنها إن لم تشأ فليس للرجل ان يجبرها على ذلك . وحتى في رخصة ابنها ، فهي وان تكن لها الأولوية ، فان اولويتها لا تسقط حقها في الحصول على اجرة الرضاعة . أي اذا طلبت الام مبلغاً معيناً من المال من الأب لقاء رضاعة طفلها ، وطلبت مرضعة اخرى نظير ذلك المبلغ لارضاعه ، فعلى الأب ان يتقيد بأولوية أم الطفل ، إلا أن هذا التقيد يسقط عنه في حالة طلب الأم مبلغاً أعلى . كما ان للزوجة الحق في أداء أي عمل لا يخل بحقوق الزوجية والعائلية ، وتكون اجرتها من اداء ذلك العمل ملكاً خالصاً لها . فلو ان الاسلام كان قد أقر الحجاب

لمصلحة الرجل الاقتصادية ، لكان عليه ان يقر تسخير المرأة للعمل والاستحواذ على اجورها ايضا اذ انه ليس من المعقول ان يعتسف الاسلام من جهة باستقلال المرأة الاقتصادية ، وان يضع لها الحجاب من جهة اخرى لاستغلالها اقتصاديا .

اذن ، ليس هذا من اسباب وضع الحجاب في المنظور الاسلامي .

الغيرة

من الجذور الاخرى التي يذكرونها على انها من اسباب ظهور الحجاب هو العامل الاخلاقي . هنا ايضا يرون ان علة ظهور الحجاب هي تسلط الرجل على المرأة ، ولكن لا لاسباب اقتصادية ، وإنما لاسباب اخلاقية . يقولون ان سبب قيام الرجل بحجب المرأة وسجنها على هذه الصورة هو حبه لذاته وانانيته وغيخته من الرجال الآخرين ، انه لا يحب ان يرى الرجال الآخرين يختلطون باللواتي هن ملك يمينه ، حتى لمجرد مخاطبتهن او النظر اليهن .

يعتقد اصحاب هذا الرأي ان الشرائع الدينية ، وان كانت تحارب الانانية وحب الذات في المجالات الأخرى ، فانها عملت العكس في هذا المجال فأكدت صحة أنانية الرجال وأيديتهم فسي مقاصدهم .

يقول (برتراند راسل) :

" لقد استطاع الانسان ان يتغلب على البخل
والانانية بخصوص المال والثروة ، ولكنه اخفق في
التغلب عليها بخصوص المرأة " .

وعلى ذلك فان (راسل) يعتقد ان " الغيرة " من صفات المذمومة
التي تستقي من البخل والانانية في جذورها ، لذلك فان رأيه هذا
يفيد بانه اذا كان البذل والعطاء في الثروة والمال محموداً ، فان
ذلك في المرأة محمود ايضا . فلماذا يكون البخل بالمال مذموماً ،
وبالمرأة محموداً ؟ لماذا يكون إيلاء الولائم وإطعام الطعام ، من
حيث الخلق الاقتصادي ، امرأ مقبولاً ، بينما يكون مثل هذا البذل
في اشباع رغبات الآخرين الجنسية مرفوضاً ؟ في رأي (راسل)
وامثاله ليس لهذا أي سبب معقول . ان الاخلاق لم تستطع التغلب
على الانانية وحب التسلط في القضايا الجنسية ، بل هي على
العكس من ذلك ، قد رضخت وخضعت للانانية باسم " غيرة " الرجل
و " عفاف " المرأة ، وعندئذ يكون الحجاب للمرأة باسم " الاخلاق "
ممدوحاً .

في نظرنا ان الرجل يرغب في ان تكون زوجته عفيفة ، - أي انه
يريد ان تصل اليه زوجته طاهرة لم يمسسها احد ، كما ان الرغبة
في العفة كامنة في المرأة ايضا . بديهي ان المرأة ترغب ايضاً في
ان لا تكون لزوجها علاقة بامرأة اخرى ، إلا اننا نرى ان اصل هذه

الرغبة في عفاف الرجل تختلف عن اصل رغبة الرجل في عفاف زوجته . ان رغبة الرجل هذه هي " الغيرة " اوهي مزيج من الغيرة والحسد ، اما في المرأة فهي الحسد الصرف .

اننا الآن لانبحث في ضرورة محافظة الرجل على عفافه وقيمة ذلك في نظره ونظر زوجته ، انما نحن نبحث في الشعور الذي يحس به الرجل والذي نطلق عليه اسم " الغيرة " فنتساءل اولاً : أهو الحسد قد بدل اسمه الى غيرة ، أم انه شي آخر ؟ ونتساءل ثانياً : هل يرجع أصل الحجاب الاسلامي الى احترام شعور الغيرة هذا في الرجل ، أم ان هناك اموراً اخرى ؟

في الجواب على التساؤل الأول نقول ان الغيرة والحسد صفتان مختلفتان اختلافاً كلياً ، ولكل منهما منشأه الخاص به . فمنشأ الحسد هو الانانية وهو من الغرائز الفردية . أما الغيرة فشعور اجتماعي ينسحب على الآخرين .

والغيرة نوع من الحراسة التي وجدت في خلق الانسان لتعيين النسل وللحيلولة دون اختلاط الأنسان . ان السر في شدة حرص الرجل على منع زوجته من معاشرة غيره هو استجابته للواجب الذي القته الخليفة على عاتقه في حفظ الانساب للجيل التالي . وهذا الشعور أشبه بشعورا لمرء بتعلقه بأطفاله . كلنا نعلم مقدار المشاكل والمتاعب والمعاناة والمصاريف التي يسببها الابناء

للوالدين . فلو لا تعلق الابوين الشديد بالابناء لما اقدم احد على التناسل والانجاب بالاطفال ، ولو لا حس الغيرة عند الرجل للحفاظ على منبت اولاده وحراسته لاختلطت الانساب ولتقطعت كل الروابط بين الاجيال . فما كان الاب يعرف ابنه ، ولا كان الابن يعرف اباه . ان انقطاع هذه العلاقة النسبية يزلزل أركان الطبيعة الاجتماعية في الانسان . فالطلب من الانسان ، باسم مكافحة الانانية ، يكافح الغيرة ايضاً وينبذها جانباً ، أشبه بمطالبة الانسان بالتخلي عن غريزة حب الابناء ، بل عن كل احساس انساني وعاطفة الرحمة والعطف ، باعتبار انها اهواء نفسية يجب القضاء عليها كلياً ، مع ان هذا ليس من الاهواء النفسية المنحطة ، بل هو من اسمى المشاعر الرفيعة في الانسان .

ان النزوع الى حفظ النوع موجود في المرأة ايضاً ، إلا أن ذلك في المرأة لا يحتاج الى حارس ، لان انتساب الطفل الى أمه محفوظ دائماً ولا يعتوره الشك . من هنا يمكن ان نفهم ان حساسية المرأة نحو وجود أي علاقة بين زوجها وامرأة اخرى يختلف منشأه عن حساسية الرجل بالنسبة لعفاف زوجته . ففي المرأة يمكن اعتبار حساسيتها هذه ناشئة عن حب الذات وحب الاحتكار ، أما حساسية الرجل فلها طابعها النوعي الاجتماعي . اننا بالطبع لاننكر حب الرجل لذاته ورغبته في الاحتكار ولكننا نقول اذا فرضنا ان الرجل

استطاع ان يقضي بالتسامي الاخلاقي في نفسه على نزعة الحسد
عنده ، فسيظل فيه الاحساس الاجتماعي الذي يمنعه من قبول اختلاط
زوجته بالرجال الآخرين اختلاطاً جنسياً . ولكننا ننكر ان يكون
سبب حساسية الرجل ازاء عفة زوجته مقصوراً على مافيه من نزعة
الحسد التي هي انحراف اخلاقي .

ولقد اشير الى هذا في بعض الروايات التي تقول ان مافي الرجل
هو الغيرة ، وان مافي المرأة هو الحسد .

ولتوضيح هذا الأمر نقول ان المرأة تسعى دائماً ان تكون
معشوق الرجل ومطلوبه ، فكل ماتقوم به من التجميل والتظاهر
والتفنج والتدلل انما هو لكي تجذب انتباه الرجل اليها ، والمرأة
لا ترغب في اللذة الجنسية بقدر رغبتها في جعل الرجل مولهاً بحبها
ومولعاً بها . فاذا كرهت المرأة ان تشاركها امرأة اخرى في زوجها
فذلك لكي تحتكر لنفسها صفة المعشوقية والمحبوبة، لأن احساساً
كهذا لا وجود له في الرجل ، فهذا النوع من الاحتكار ليس من
طبيعة الرجل ، فاذا كان شديد الحرص على منع اختلاط زوجته
بالرجال الآخرين ، فانما يعود ذلك الى غريزة حراسة النسل
والحفاظ عليه .

كذلك ينبغي ان لانقارن المرأة بالمال والثروة . فالمال يتناقص
بالبذل والانفاق ، ولهذا يكون هدفاً للتناحر والتنازع ، وتكون رغبة

الناس في الاحتكار مانعا من استفادة الآخرين منه ، ولكن استمتاع
احد الاشخاص الجنسية لا تحول دون استمتاع الآخرين ، ولذلك فلا
مكان هنا للحديث عن الاكتناز والاحتكار .

ان من طبيعة الانسان انه كلما انغمس في ذوامه الشهوات
الخاصة وازداد بعداً عن العفاف والتقوى والاخلاق الفاضلة ، ضعف
احساسه بالغيرة وتلاشى . ان الغارق في عبادة الشهوة لا يحس بأدنى
شعور بالعذاب اذا مارأى الآخرين مع زوجته ، بل قد يستشعر
اللذة ويدافع عن ذلك . وعلى العكس من هذا ذلك الذي استطاع
ان يقهر في نفسه الانانية وحب الذات والشهوات ويقضي فيها على
جذور الطمع والحرص وحب المال ، ويصبح " انسانا " و " محبباً "
للانسانية ، بكل معنى الكلمة ويوقف نفسه على خدمة الناس ،
وتستيقظ في نفسه روح خدمة الجنس البشرى ، فاننا نراه اشد
غيرة على زوجته وأحرص على عفافها . بل ان امثال هذا يكونون
حريصين حتى على أعراض الآخرين ، فلا يسمح له وجدانه وضميره
ان يرى اعتداء يقع على أعراض المجتمع ، فلا يجد فرقاً بين عرض
وعرض المجتمع .

ان لعلی (ع) كلمة رائعة بهذا الشأن ، اذ يقول :

" ما زنى غيور قط " .

ولم يقل ما زنى حسود قط ، فلماذا ؟ لأن الغيرة شرف انساني ،

شعور انساني اتجاه طهارة المجتمع ، فالغيور الذي لا يرضى ان يتلوث عرضه ، لا يرضى ان يتلوث المجتمع ايضاً ، فالغيرة غير الحسد . الحسد حالة فردية تنشأ عن بعض العقد النفسية ، أما الغيرة فشعور وعاطفة انسانية عامة .

وهذا بذاته دليل على ان الغيرة ليست وليدة الانانية . إنما هي احساس خاص وقانون خلقي هدفه تثبيت اركان الحياة العائلية التي هي حياة طبيعية .

أما تساؤلك عما اذا كان الحجاب الاسلامي جاء احتراماً لشعور الغيرة عند الانسان ، فالجواب هو انه ليس ثمة شك في ان الفلسفة التي تكمن وراء الاحساس بالغيرة ، أي الحفاظ على طهارة النسل وعدم اختلاط الانساب ، تكمن ايضاً وراء فلسفة الحجاب الاسلامي ، إلا أن فلسفة الحجاب الاسلامي لا تنحصر بتلك . وهذا ما سوف نشرحه في فصل تال .

العادة الشهرية

يرى بعضهم ان الحجاب والبقاء في الحريم يرجع الى عامل نفسي . كانت المرأة منذ البداية تحس بنوع من الدونية بازاء الرجل من وجهين : الاول هو احساسها بنقص عضوي بالنسبة للرجل ،

والثاني هو ما يحصل عندها من نزف دموي خلال العادة الشهرية، وعند
ازالة البكارة، وعند الولادة. ان القول بأن العادة الشهرية نوع من
الخُبث والنقص كان سائداً بين البشر منذ القديم، ولذلك كانت
المرأة خلال ايام الحيض تعتبر نجسة فتنزوى في زاوية البيت،
حيث كانوا يبتعدون عنها ويتجنبونها .

ولعل هذا هو الذي حدا ببعضهم الى ان يسأل رسول الله (ص) عن
هذه العادة الشهرية، غير ان الآية التي نزلت كجواب على هذا
السؤال لم تقل ان الحيض خبث ونجس وان الحائض نجسة فتجنبوها،
بل قالت ان هذه الحالة مرض جسمي، فاجتنبوا مضاجعة المرأة
مادامت في هذه الحالة، ولم تمنع مباشرتها :

" يَسْأَلُوكَ عَنِ الْمَحِيضِ قُلْ هُوَ أَذَى فَأَعْتَزِلُوا
النِّسَاءَ فِي الْمَحِيضِ " .

ان القرآن يراها حالة مرضية كالحالات المرضية الأخرى، ولم يصفها
بالخبث أو النجاسة . وقد جاء في سنن ابي داود ج ١ ص ٤٤٩ بشأن
نزول هذه الآية ان أنس بن مالك قال : كان من عادة اليهود اذا اصاب
المرأة الحيض ان يخرجوها من البيت، ولم يكونوا يأكلون معها،
ولا يشربون من اناءها، ولا يعيشون معها في حجرة واحدة . فسئل
النبي (ص) عن ذلك، فنزلت هذه الآية، ونهى النبي عن الابتعاد
عنهن، وقال انهن لسن ممنوعات إلا من المجامعة .

الواقع ان الاسلام يرى ان حكم الحائض هو حكم الشخص "المحدث" الذي يبطل وضوءه او غسله فيحرم من الصلاة والصوم مادام كذلك . ان كل موجب " للحدث " نوع من الخبث الذي تجب ازالته بالطهارة " اي بالوضوء او الغسل . وعليه ، فيمكن اعتبار الحيض مثل الجنابة ، والذوم ، والتبول وغيرها من انواع الخبث . الا ان هذا النوع من الخبث لا يختص بالمرأة اولاً ، ويرتفع بالغسل أوالوضوء ، ثانياً .

كان اليهود والزرذشتيون يعاملون الحائض كما يعاملون شيئاً نجساً ، فكان من أثر ذلك ان اعتقد كلا المرأة والرجل ان المرأة كائن منحط ونجس ، ولا سيما ان المرأة الحائض كانت تحس بأنها كذلك وهي في تلك الحالة ، فتشعر بالخجل والضعف ، فكانت تخفي نفسها . وقد سبق ان نقلنا عن (ويل دورانت) قوله :

" وبعد داريوش انخفضت منزلة المرأة ، وخاصة في طبقة الاثرياء ، إلا ان المرأة الفقيرة ظلت محافظة على حرمتها بالنظر لاضطرارها الى الاختلاط بالناس للحصول على عمل . ولكن بالنسبة للطبقات الاخرى ، فان فترة الحيض التي كانت المرأة محتجبة فيها عن الناس ، بحسب القانون ، قد امتدت بالتدريج لتشمل فترة حياتها الاجتماعية كلها " .

وكذلك يقول :

" اول ما احست المرأة بالاستحياء والخجل كان
يوم ان ادركت ان على الرجل الا يقربها عند الحيض " .
هنالك الكثير مما قيل عن ان احساس المرأة بالنقص قد تسبب
في ان نعتبر نفسها في درجة ادنى ، وكذلك يعتبرها الرجل ايضاً .
وسواء كانت تلك الاقوال صحيحة أم غير صحيحة ، فهي لا علاقة لها
بفلسفة حجاب المرأة في الاسلام . فالاسلام لا يرى في الحيض ما يدعو
الى تحقير المرأة ، ولا هو يوجب الحجاب عليها باعتبارها حقيرة ،
بل ان له نظرات اخرى سنوفيهما ما تستحق من الشرح فيما يأتي .

.....

رفع القيمة

ان الاسباب التي اوردناها كانت موضع استغلال الذين يخالفون حجاب المرأة . ولكنني أرى ان هناك سبباً رئيساً لم يحظ بالعناية اللازمة . انا اعتقد اننا ينبغي أن نبحث عن الاصل الاجتماعي الذي نشأ عنه : " الحريم " والفصل بين الرجل والمرأة ، في النزوع الى ترويض النفس ، ولا في رغبة الرجل في استغلال المرأة ، ولا في غيرة الرجل ، ولا في فقدان الأمن الاجتماعي ، ولا في العادة الشهرية أو ، في الأقل ، لا يقصر البحث عن ذلك في هذه الأمور فحسب ، بل يجب البحث عن اصل هذه الظاهرة في غريزة انثوية قد دبرت تدبيراً ماهراً .

على العموم ، يتعلق هذا ببحث في اصول السلوك الجنسي عند المرأة ، كالحياء والخفر والعفاف ، ومنه رغبتها في ستر جسدها عن انظار الرجل . وفي هذا عدة نظريات ، يقول أدق تلك النظريات ان الحياء والخفر والعفة والتستر أمور تسعى بها المرأة ، بنسوع من الالهام ، الى رفع قيمتها في عين الرجل ، والى المحافظة على مركزها عنده . فالمرأة ، بذكائها الفطري ، وباحساس خاص بهما ، ادركت انها غير قادرة على منافسة الرجل من حيث قوته البدنية ، وانها اذا ارادت ان تنزل الى ميدان العمل فلن تكون قادرة على منازلة الرجل ومصارعته في ذلك الميدان ، كما انها وضعت اصبعها على

نقطة ضعف الرجل في تلك الحاجة الطبيعية التي جعلت فيه عاشقاً طالباً ، وجعلت منها معشوقه مطلوبة . لقد خلق الذكر في الطبيعة تلى انه هو الذي يسعى ويطلب ويأخذ ، وفي هذا يقول (ويل دورانت) :
" من سلوك التزاوج هو نزوع الرجل السعى المهاجمة والاستحواذ ، ونزوع المرأة الى التراجع والتغنج والتدلل . والرجل بطبيعته حيوان مسدد محارب ، وعمله ايجابي هجومي ، والمرأة في نظره اشبه بالثمرة التي يجب ان يقطفها " .

وبعد ان عرفت المرأة مقامها عند الرجل ، وعرفت نقطة ضعفه امامها ، ومثلما اخذت تتوسل بتجميل نفسها واقتناء الحلي ووسائل الزينة لكي تستولي عن هذا الطريق على قلب الرجل . راحت ايضاً تتوسل بالتباعد عن الرجل بحيث لا يصل اليها بسهولة . فقد ادركت ايضاً انها ينبغي ان لا تكون في متناول يده مجاناً ، بل عليها ان تزيد من أوارحبه ورغبته فيها ، ومن ثم ترتفع قيمتها في نظره .
يقول (ويل دورانت) :

" ليس الحياء غريزة ، بل هو مكتسب . لقد عرفت المرأة ان التبذل يؤدي الى الضعة والامتهان ، فعلمت ذلك لبناتها " .

ويضيف (ويل دورانت) قائلاً :

" ان التمتع والامتناع عن البذل وكثرة العطاء خير الاسلحة لاصطياد الرجل . فلو كان تشريح اعضاء

الانسان الخفية يجري علناً ، لَدَانِ ذلك يستلقت
انظارنا ، ولكنه قلما كان يحرك الشهوة فينا . ان الشاب
يبحث عن العيين الحفرتين الحيتتين ، ويحس في
دخيلته ان هذا التمتع الحايي ينبىء عن رقة وظرف
رفيعين " .

ان لمولوى ، ذلك العارف الدقيق الذطر والبعيد الغور ، مثلاً
جميلاً يضربه بهذا الشأن . عن تأثير " الحريم " ووجود الحائل بين
الرجل والمرأة في رفع منزلة المرأة واحتراق الرجل في نار الحب .
يقول :

ان مثل الرجل مثل الماء . ومثل المرأة مثل النار ،
فاذا ازلنا الحائل بين الماء والنار ، فان الماء يغلب
النار ويطفئها . أما اذا حافظنا على الحائل بينهما ،
كان يوضع الماء في قدر وتشعل النار تحته ، عندئذ يقع
الماء تحت تأثير النار . فتتزايد حرارته شيئاً فشيئاً .
حتى تصل به الى درجة الغليان . ويستحيل الى بخار .
ان الرجل - على العكس مما يجري عليه الظن - يشعر في اسماق
ذاته بالذفور من المرأة المتبذلة وغير المحتشمة الميسورة للجميع ،
انه يستحسن في المرأة عزة نفسها واستعلاءها وترفعها .

يقول ابن العفيف :

تبدي النفار دلالاً وهي آنسة يا حسن معنى الرضا في صورة الغضب
وعلى ذلك ، فان هناك تناسباً طردياً بين الناي والفراق مسر

جهة واشتعال الحب والغلو من جهة أخرى ، بمثل التناسـب
الموجود بين الحب واشتعاله من طرف والفن والجمال من طرف آخر .
أي ان الحب إذا ابتلي بالفراق والتناهي تفتح وعظم ، والفن والجمال
إذا صاحبهما الحب ازدادا رشداً ونمواً .

يقول (برتراند راسل) :

" من الناحية الفنية ، فانه لما يدعو للأسف ان
تكون المرأة سهلة التناول ، فالأفضل ان تكون المرأة
بعيدة المنال ، صعبه الوصال ، ولكن يغير استحالة " .

ويقول ايضاً :

" حيثما يكون السلوك حراً حرية تامة ، فإن
الإنسان الذي يمكن ان يكون عاشقاً شاعرياً بالقوة ،
لا يكون بالفعل مضطراً الى التوصل بقوة التخيل
السامية عنده ، مادامت رغباته مجابة لمافيه من
جاذبية فردية " .

أما (ويل دورانت) فيقول في فلسفة اللذة :

" ان ما نبحث عنه ولا نجده يصبح عزيزاً غالياً . ان
الجمال قائم على مبلغ الرغبة ، والرغبة تضعف
بارضاها واشباعها ، وتقوى بمنعها وتجويعها " .

والأعجب من ذلك ما تنسبه إحدى المجلات النسوية الى (الفريد
هچكوك) الذي تقول عنه تلك المجلة ان له تجارب كثيرة مع المرأة
لاشتغاله في فن صناعة الافلام . قال :

" اعتقد ان المرأة ، مثل الفلم ، يجب ان تكون
شديد الاثارة والتحريك ، أي ان عليها ان تخفي
حقيقتها ، وان تحمل الرجل على التوصل بقوة الخيال
والتصور لاكتشافها على المرأة ان تكون هذه سياستها
وهي ان لا تكشف هي عن ماهيتها ، بل تترك الرجل لكي
يتحمل العناء والعذاب في اكتشافها " .

وتقتبس المجلة نفسها في عدد آخر قولاً آخر لالفريد

هچكوك ، الذي يقول :

" ان المرأة الشرقية ، التي كانت حتى وقت
قريب تختفي وراء الحجاب والنقاب والبرقع ، شديدة
الجاذبية بذاتها ، وكانت هذه الجاذبية تمنحها الكتب
من القوة . ولكن على اثر المساعي الكبيرة التي قامت
بها المرأة الشرقية لتتساوى مع اختها الغربية ينزاح
الحجاب عنها شيئاً فشيئاً ، وتتضاءل كذلك جاذبيتها
الجنسية شيئاً فشيئاً مع زوال حجابها " .

يقول : " الهجر يؤدي الى الاشتياق " وهذا صحيح ، ولكن

عكسه صحيح ايضاً ، فالاشتياق يؤدي الى الهجر .

ان من " الفراغات " في اوربا وامريكا هو " فراغ الحب " .

اننا كثيرا ما نلاحظ في كتابات الغربيين قولهم ان اول ضحايا حرية

المرأة والرجل وابتذالهما هو الحب والمشاعر العاطفية السامية .

ان في عالم اليوم لا يمكن ان نرى حباً شرقياً كالذي كان بين ابـنـ

الملوح وليلى ، اوبين خسرو وشيرين .

لست اريد ان استند على الجانب التاريخي لقصة مجنون ليلي
او خسرو وشيرين ، إنما لأن أمثال هذه القصص تدل على وجود هذه
الحقائق في الشرق . اننا من هذه الحكايات ندرك ان المرأة ، على
اثر الاحتفاظ بنفسها بعيدة عن متناول الرجل ، قد رفعت من
قيمتها واستطاعت ان تحمل الرجل على النزول من عرشه أمامها .
لا شك ان المرأة قد عرفت انه كان لستر جسمها واخفاء نفسها كلغز
غامض تاثير كبير في ذلك .

• • • • •

فلسفة الحجاب في الاسلام

كلمة " الحجاب "

الوجه ، الحقيقي لقضية الحجاب

حرية المعاشرة نفسياً

قول في التغزل

حرية المعاشرة والحياه العائليه

حرية المعاشرة والحياه الاجتماعيه

فلسفه الحجاب في الاسلام

ان الفلسفات التي ذكرناها من قبل للحجاب كانت في اغلبها مسوغات وضعها مخالفو الحجاب الذين سعوا الى اظهاره - حتى في صيغته الاسلامية - على انه شيء مخالف للمنطق والعقل . ومن الطبيعي ان المرء اذا افترض امراً مأمناً البداية انه امر خرافي ، فان مسوغاته التي يذبحها تتناسب مع تلك الخرافة ولو ان الباحثين كانوا محايدين في بحثهم هذه المسألة ، لادركوا ان فلسفة الاسلام في الحجاب لا تدخل ضمن أي من تلك المسوغات الفارغة التي قالوا بها .

اننا فيما يتعلق بحجاب المرأة في الاسلام نقول بفلسفة خاصة

تؤيدها النظرة العقلية ، واذا حللناها نجد انها اساس الحجاب
في الاسلام .

كلمة «الحجاب»

قبل ان ندخل في تفاصيل ما استنبطناه في هذا الشأن لابدلنا من
ان نشير الى نقطة خاصة ، وهي المعنى اللغوي لكلمة "الحجاب"
التي تستعمل في عصرنا هذا لتدل على الستر الذي تلبسه المرأة .
كلمة الحجاب تعني اللبس والارتداء ، كما تعني الستارة
والحاجب ، وأكثر استعمالها للستارة ، وهو ما يحجب شيئاً عن
شيء ويحول بينهما . ويمكن القول ، لغوياً ، ان كل ما يرتديه
الانسان ليس حجاباً ، انما الحجاب هو ما يخفي الانسان كما لو كان
وراء ستارة . جاء في قصة سليمان في القرآن الكريم وصف للغروب
الشمس هكذا :

" حَتَّى تَوَارَتْ بِالْحِجَابِ " .^١

أي الى ان اختفت الشمس وراء ستارة . كما ان الحاجز الذي يفصل
القلب عن المعدة يسمى الحجاب . وفي العهد الذي كتب به
امير المؤمنين (ع) لمالك الاشر قال :

١-سورة ص ، الآية ٣٢ .

" فلا تطولن احتجابك عن رعبتك. "

أي كن بين الناس ولا تختف وراء جدران الدار ، ولا تجعل بينك وبين الناس حجاباً ، بل عرض نفسك لملاقاة الناس وللاختلاط بهم حتى يتمكن المستضعفون والفقراء من أن يشكوا اليك حاجاتهم ، فلا تكون جاهلاً بما يدور حولك .

ولابن خلدون في مقدمته فصل بعنوان (فصل في الحجاب كيف يقع في الدول وأنه يعظم عند الهرم) فيقول ان الحكومات في بدء تشكيلها لاتضع حائلاً بينها وبين الناس ، ومن ثم يظهر الحائل والستار ويعظم شيئاً فشيئاً حتى يصل الى حدود لاتحمد عقباها . فهنا يستعمل ابن خلدون كلمة الحجاب بمعنى الحاجز والستارة ، لابعنى الرداء واللباس .

أما استعمال الحجاب للمرأة فمصطلح جديد نسبياً . أما في مصطلح الفقهاء القدامى فقد كانت كلمة " الستر " هي المستعملة بمعنى الحجاب اليوم ، فهم يستعملون في كتاب الصلاة والنكاح - اللذين يتناولان هذا الموضوع - كلمة " الستر " بدل " الحجاب " . كان من الخير لو ان هذه الكلمة لم تتغير وبقيت على حالها كالسابق " الستر " ، وذلك لأن معنى الحجاب الشائع هو الستارة فاستعمالها لتستر المرأة قد يغني بقاءها وراء الستارة . ولعل هذا هو الذي دفع بالكثيرين الى الظن بأن الاسلام يريد المرأة ان تقيس

وراء الستار وحبيسة الدار دائماً ، فلا تخرج منها .

ان الحجاب الذي يأمر به الاسلام للمرأة ليس البقاء في الدار

وعدم الخروج منها ، فليس في الاسلام ما يدعو الى حبس المرأة .

فقد كان هذا سائداً في بعض البلدان قديماً ، كما في الهند وفي

ايران ، إلا أن هذا ليس من الاسلام في شيء .

إن حجاب المرأة في الاسلام يعني ان على المرأة ان تستر

بدنها عند اختلاطها بالرجل ، وان لا تتبرج وتتزين . وهذا ماتقوله

الآيات الخاصة وتستند اليه فتاوى الفقهاء .

ولسوف نبين حدود هذا الحجاب الاسلامي بحسب ماورد في

القرآن الكريم والسنة النبوية . ان كلمة الحجاب لا ترد في الآيات

الخاصة بهذا الموضوع . لقد وردت هذه الآيات في سورتي النور

والاحزاب ، وهي تحدد حجاب المرأة وحدود اختلاط المرأة بالرجل،

بغير ان ترد كلمة الحجاب . أما الآية التي ترد فيها هذه الكلمة

فهي الآية التي نزلت بشأن نساء النبي (ص) .

نعلم جميعاً ان في القرآن الكريم آيات خاصة بنساء النبي (ص) .

وأولى هذه الآيات هي التي تقول :

" يَا نِسَاءَ النَّبِيِّ لَسْتُنَّ كَأَحَدٍ مِنَ النِّسَاءِ " .

أي إن هناك اختلافاً بينهن وبين سائر النساء . لقد عني القرآن

عناية خاصة بنساء النبي (ص) وبكونهن يجب ان يبقين في بيوتهن ،

سواء اثناء حياته أم بعد وفاته ، لاسباب سياسية واجتماعية فـي
الأغلب الأعم ، فهو يخاطب صراحة بقوله :

" وَقِرْنَ فِي بُيُوتِكُنَّ " .

كان القرآن يريد من " امهات المؤمنين " اللواتي كان لهن مقام
كبير بين المسلمين ان لايسئن الاستفادة من ذلك المقام ، وان
لايصبحن وسائل بيد اشخاص من محبي ذواتهم ومن محبي الفتن . وكما
نعلم ، كانت عائشة واحدة من " امهات المؤمنين " ولكنها خالفت
هذا الأمر فأثارت حوادث سياسية فاجعة لعالم الاسلام . وقد أسفت
فيما بعد على ذلك ولطالما كانت تقول : وددت لوكان لي العديد من
الابناء من رسول الله واراھم يموتون جميعاً ، ولا اخرج فيما خرجت
فيه .

وهذا نفسه هو السبب الذي من اجله منعت زوجات النبي (ص)
من الزواج بغيره بعده . أي لكيلا يسيء الزوج الثاني استغلال مركز
زوجته الكبير بين المسلمين فيحدث الفتوق ويثير الفتن . وعليه
فان هذا التشديد والتوكيد انما يختص بنساء النبي (ص) لما ذكر
من اسباب .

على كل حال ، فان الآية التي وردت فيها كلمة : حجاب " هي
الآية ٥٤ من سورة الاحزاب التي تقول :

" وَإِذَا سَأَلْتُمُوهُنَّ مَتَاعًا فَاسْأَلُوهُنَّ مِنْ وَرَاءِ

حِجَابٌ " .

فاذا قيل في التاريخ أوفي الحديث انه حصل كذا بعد نزول آية الحجاب او قبل نزولها ، فالمقصود هي الآية المذكورة الخاصة بنساء النبي^١ ، لا آيات سورة النور ، التي تقول :

" قُلْ لِلْمُؤْمِنِينَ يَغُضُّوا مِنْ أَبْصَارِهِمْ "

الى ان يقول : " قُلْ لِلْمُؤْمِنَاتِ يَغْضُضْنَ مِنْ أَبْصَارِهِنَّ . . . "

ولا آيات سورة الاحزاب :

" يَذُنِينَ عَلَيْهِنَّ مِنْ جِلَافٍ " . الخ . . .

أما لماذا تغيرت كلمة الستر التي كانت راحة قديماً عند الفقهاء وأصبحت اليوم يدبر عنها كلمة " الحجاب " فلا أعلم لذلك تفسيراً . وقد يكون السبب هو الخلط بين الحجاب الاسلامي والحجاب الذي كان سائداً بين الاقوام في السابق . وهذا ما سوف نوضحه اكثر فيما بعد .

الوجه الحقيقي لقضية الحجاب

في الحقيقة ان قضية الستر ، او بالعرف الحديث ، قضية الحجاب ، ليست في البحث عما اذا كان الأفضل ان تظهر المرأة في المجتمع متسترة أم عارية . إن روح القضية تتلخص في هذا السؤال : هل ينبغي ان تكون المرأة والتمتع بها مباحا للرجل؟ هل يجوز لكسل

١- انظر صحيح مسلم، ج ٤ ص ١٤٨ - ١٥١ .

رجل في كل مجتمع ان يتمتع بكل امرأة الى الحد الاقصى ، عسدا
الزنا ، أم لا ؟

ان الاسلام ، الذي ينظر الى روح كل قضية ، يقول : لا، إن الرجل
لايجوز له ذلك. الا في المحيط. العائلي وفي ظل قانون الزواج ووفق
شروط وتعهدات ثقيلة . ففي هذه الظروف وحدها يجوز للرجل أن
يستمع بالمرأة كزوجة ، أما في المجتمع الخارجي فان تمتع الرجل
بامرأة اجنبية ممتوع ، كما ان المرأة ممنوع عليها ان تنيل أي
رجل كان مايشاء منها ، وبأي شكل كان ، عدا زوجها . صحيح ان
ظاهر المسألة يبدو هكذا : ماذا تفعل المرأة ؟ أخرج متحجبة أم
عارية ؟ أي إن القضية تبدو وكأنها تدور حول المرأة فحسب . وقد
يطرح السؤال احيانا بلهجة من يرثي لحال المرأة ، فيقول : هل
الأفضل ان تكون المرأة حرة ، أم أن يحكم عليها بالأسر تحت طيات
الحجاب ؟ إلا أن روح القضية وباطنها شيء آخر ، وهي : هل للرجل أن
يكون مطلق الحرية في التمتع بالمرأة جنسياً - عدا الزنا - أم لا ؟
أي إن المستفيد في القضية هو الرجل ، لا المرأة . أو ، في الاقل ،
فائدة الرجل في هذه القضية أكثر من فائدة المرأة . فكما يقول
(ويل دورانت) :

" ان الفستان القصير نعمة لكل العالم ، عدا
الخياطين " .

اذن ، فروح القضية هي : قصر التمتع بالمرأة على الحياة الزوجية بين زوجين شرعيين ، أوحرية التمتع وانسحاب ذلك على المحيط الاجتماعي ايضا . ان الاسلام يؤيد الشطر الأول من الفرضية .

ان الاسلام يرى ان اقتصار هذه المتع الجنسية على الزوجين في حياة عائلية مشروعة يفيد ، نفسيا ، في تحسين الصحة النفسية عند المجتمع ، ويفيد كذلك في تمتين العلاقات العائلية بين افراد العائلة ، وفي توطيد الروابط بين الزوجين ، ويفيد اجتماعيا ، في الحفاظ على قوى المجتمع ونشاطه ، كما يفيد في رفع قيمة المرأة في عين الرجل .

ان فلسفة الحجاب الاسلامي تتلخص ، في نظري ، في عدة أمور . بعضها نفسي ، وبعضها عائلي ، وبعضها اجتماعي وبعضها يرفع من مقام المرأة ويحول بينها وبين التبذل والابتذال .

ان جذور الحجاب في الاسلام تستقي من ارضية أوسع وأعمق . إن الاسلام يريد ان يحصر جميع انواع التلذذ الجنسي ، البصري واللمسي وغير ذلك ، ضمن حدود الحياة الزوجية وقوانين الزواج ، لكي يتجه المجتمع نحو العمل وبذل الجهد . وهذا يغابر النظم الغربية فسي العصر الحاضر . اذ انها تمزج العمل بالمتع الجنسية . ان الاسلام يريد ان يفصل بين هذين المحطين فصلا تاماً .

واليكم شرح الأمور الاربعة المذكورة :

١- الأطمئنان النفسي:

ان انعدام " الحريم " بين المرأة والرجل ، وحرية المعاشرة بلا قيد او شرط ، تزيد من هيجان الرغبة الجنسية ، وتظهرها على صورة تعطش روحي وحاجة غير قابلة للاشباع . ان الغريزة الجنسية غريزة قوية عميقة الاغوار ، كلما استجبت لها ازدادت عتسواً ، كالنار التي تزداد اشتعالاً كلما ألقمتها حطباً . ولكي نفهم هذا يجب ان نلاحظ أمرين :

الف- ان الذاريخ اذ يذكر لنا مشاهير البخلاء الشرهين الذين يندفعون بحرص شديد محير للعقول لاكتناز المال ، وكيف انهم كلما ازدادوا ثروة ازدادوا حرصاً وطمعاً ، يذكر لنا ايضاً عن مشاهير الحريصين الشرهين على الصعيد الجنسي ، فهؤلاء ايضاً لا يقفون عند حد في امتلاك النساء الجميلات ، وهم الذين انشأوا^٤ "الحريم" وكذلك غيرهم ممن لهم القدرة على ذلك .

يقول (كريستندن) في كتابه (ايران الساسانيين) :

" في لوحة الصيد في طاق بستان نشاهد بضعة نساء فقط . من الثلاثة آلاف امرأة اللواتي كان خسرو (پرويز) يحتفظ بهن في حريمه ، فهو لم يكن يشبع ابداً من هذه الرغبة . فحيثما اخبروه عن وجود امرأة

جميلة باكرة كانت ام ثيباً ام ذات اولاد، فسرعان ما كان
يضمها الى حريمة. واذا رغب في تجديد حريمه، كتب
الرسائل الى ولاته يدرج فيها اوصاف النسوة اللواتي
يريدهن. فكان اولئك كلما عثروا على امرأة تطابق
تلك الاوصاف بعثوا بها اليه " .

أضراب هؤلاء كثيرون في التاريخ . اما اليوم فلم يعد
للحريم وجود بصورته القديمة، وانما هو موجود بشكل آخر، كما ان
احداً لم يعد بحاجة اليوم الى ان يكون مثل خسرو پرويز او هارون
الرشيد ثراء . اذا ان الرجل المعاصر، وان لم يبلغ من الامكانيات
عشر ما كان لخسرو پرويز و هارون الرشيد، قادر بفضل المدنية
الغربية على ان يتمتع بعدد من النسوة لا يقل عما كان يتمتع بهن
اولئك الابطرة .

ب - هل خطر لك يوماً ان تفكر في ماهية مانحس به من الرغبة في
"التغزل" ؟ ان جانباً واسعاً من آداب العالم يختص بالحب والغزل،
حيث يقوم الرجل بالتغزل والتشبيب يحيبته، فيتضرع على اعتبارها،
ويستعظمها ويستصغر نفسه، وتأسره آتفه التفاته منها، وينسج
على فراقها .

فلم هذا ؟ لماذا لا يفعل الانسان مثل هذا بالنسبة لحاجاته
الأخرى ؟ هل طرق سمعكم ان بخيلاً يعبد المال، أو وضيعاً يعبد
الجاه، قد توسل لبلوغ المال والجاه بمثل هذا التغزل ؟ هل رأيتم

احداً يتغزل بالخبز ؟ ثم لماذا يعجب المرء باشعار الآخرين
وتغزلهم ؟ لماذا يلتذ الناس بقراءة ديوان حافظ الى هذا الحد ؟
أليس ذلك لأن الجميع يرونه ينطق على لسان غريزة فيهم عميقة تضم
وجودهم كله ؟ ما أشد شطط الذين يقولون ان العامل الرئيس في
نشاط الانسان هو العامل الاقتصادي !

ان للانسان موسيقى خاصة يعزفها لحبه الجنسي ، مثلما ان له
موسيقى خاصة يعزفها للمشاعر المعنوية ، ولكنه لا يضع موسيقى
لحاجاته المادية الصرفة الاخرى ، كالماء والخبز !

انني لا ازمع ان الحب كله جنسي . ولا يخطر لي ان اقول ان
حافظ وسعديا وغيرهما من شعراء الغزل ، قد تغزلوا بلسان الحب
الجنسي ، فهذا بحث آخر ينبغي شرحه في مجال آخر .

ولكن المسلم به هو ان الكثير من الحب والغزل قد انشده
الرجل للمرأة . وهذا يكفي لكي نعرف ان توجه الرجل الى المرأة
ليس من نوع التوجه الى الماء والخبز الذي يمكن اشباعه بماء
المعدة بالماء والخبز ، بل انه يظهر اما بصورة الحرص والشره وحب
التنوع ، واما بصورة حب وغزل . وسوف نشرح فيما بعد متى
يشد الحرص الجنسي ومتى يكون بصورة حب وغزل ويسمو ويتخذ
مسحة روحية .

وعلى كل حال ، فان الاسلام قد أولى عناية تامة لهذه الغريزة

العجيبة • وهناك أحاديث وروايات كثيرة عن خطر "النظرة" وخطر الاختلاء بالمرأة ، واخيراً خطر هذه الغريزة التي تصل بين الرجل والمرأة برباط شديد •

لقد وضع الاسلام تدابير خاصة لتطويع هذه الغريزة وتقويمها ، فعين للرجل والمرأة كليهما ماينبغي ان يفعلوا • فبالنسبة "للنظر" وضع للرجل والمرأة واجباً مشتركاً ، فقال :

" قُلْ لِلْمُؤْمِنِينَ يَغُضُّوا مِنْ أَبْصَارِهِمْ وَيَحْفَظُوا فُرُوجَهُمْ " •

و " قُلْ لِلْمُؤْمِنَاتِ يَغْضُضْنَ مِنْ أَبْصَارِهِنَّ وَيَحْفَظْنَ فُرُوجَهُنَّ " •

خلاصة هذا الأمر هي ان على الرجل والمرأة ان يمتنعوا عن النظر الى المحارم ، فلا يحدّقا النظر بعض الى بعض بنظرات فيها الشهوة والرغبة •

أي ان نظر احدهما الى الآخر لا يكون بقصد التلذذ • وهناك واجب يختص بالنساء وهوان يسترن أبدانهن عن الرجال الا جانب ، وان لا يظهرن زينتهن في المجتمعات ولا ان يبديا التغنج والدلال • ان عليهن ان لا يرتكبن امراً باي شكل أو صورة أولون أو ذريعة بحيث يستثنى الرجل •

ان الانسان سريع التهيج ، وانه لمن الخطا القول بأن لتقبل الانسان الإشارة حدوداً اذا مابلغها عاد اليه الهدوء • فكما ان

الانسان ، رجلاً كان أم امرأة ، لحدود لحيه المال والجاه ولا يشبعه
منهما شيء ، كذلك هو في غريزته الجنسية . فما من رجل يشبع من
النظر الى وجه جميل ، وما من امرأة تشبع من اجتذاب قلوب
الرجل ، واخيراً ، ما من قلب يشبع من الهوى والهوس .

ولكن الطلب غير المحدود ، من جهة اخرى ، لا يمكن تحقيقه ،
شئنا أم ابيننا ، ويكون دائماً مصحوباً بشعور بالحرمان . وهذا
الحرمان بدوره يؤدي الى الاضطرابات الروحية والامراض النفسية .
تري ما سبب ازدياد الامراض النفسية في الغرب ؟ ان السبب
هو الحرية الجنسية ، والاثارات الشهوانية التي يتلقاها الرجل
من الجرائد والمجلات والسينمات والمسارح والحفلات الرسمية
وغير الرسمية ، وحتى من الشوارع والأزقة .

أما لماذا اختتمت المرأة بالحجاب في الاسلام ، ، فذلك لأن
حب الظهور والتظاهر والتجمل تختص به المرأة ومن حيث امتلاك
القلوب يكون الرجل هو القنيص والمرأة هي القناص ، كما ان الرجل
من حيث امتلاك جسد المرأة يكون هو القناص وتكون المرأة هسي
القنيص . ان حب المرأة التجمل والظهور بأبهى زينة ينبع من
نزوعها هذا الى اصطياد الرجل ، اذ لم يلحظ في أي مكان من
العالم ان ارتدى الرجل ملابس او تزين بزينة لغرض الاثارة الجنسية
ان المرأة هي التي تسعى ، بحكم طبيعتها ، الى الظهور بهذه

المظاهر لايقاع الرجل في شباكها وأُسره بحبائل حبها . لذلك فان الانحراف في التبرج والتعري من الانحرافات الخاصة بالانشيء، ولهذا خص الحجاب بهن .

اننا سوف نتوسع في بحثنا بشأن امكان اشتداد الغريزة الجنسية ، وان هذه الغريزة - على العكس مما يقوله اناس من امثال راسل - بتحريرها من كل قيد ، وبتوفير كل وسائل الاثارة والتهيج لها لايمكن اشباعها ابداً . وكذلك سوف نواصل كلامنا على الانحراف " النظري " في الرجال ، والانحراف في التبرج عند النساء .

٢- استحكام الروابط العائلية

لاشك في ان كل مايوطد العلاقة العائلية ، ويتسبب في استحكام الروابط بين الزوجين يكون مفيداً للحياة العائلية، ويستوجب الاستزادة منه على قدر الامكان . وعلى العكس من ذلك، فان كل مايضعف من هذه الروابط بين الزوجين ويوجد بينهما الفتور والبرود ، يكون مضرأ بالحياة العائلية ، ويستوجب مكافحته والقضاء عليه .

ان تخصيص الاستمتاع والتلذذ الجنسي بالمحيط العائلي وضمن العلاقة الزوجية المشروعة يزيد من استحكام الروابط الزوجية

ويزيد الزوجين اقتراباً فيما بينهما . ان فلسفة الحجاب ومنسج
المتعة الجنسية إلا عن طريق الحياة الزوجية المشروعة، من حيث
وجهة علم الاجتماع في العائلة ، هي ان الزواج الشرعي يسبغ
السعادة والراحة على نفسية طرفي الزواج . اما في حالة التحرر
الجنسي يكون الزوجان القانونيان ، من حيث وضعهما النفسي ،
طرفين متنافسين ، ويرى كل منهما الآخر حائلاً في طريقه . وتكون
النتيجة ان الحياة العائلية تقام على اساس من العداء والنفور .
وهذا هو السبب الذي يحدو بشبابنا اليوم الى التهرب من
الزواج ، فكلما عرضت عليهم الزواج قالوا : ان الوقت لم يحن بعد ،
واننا مازلنا صغاراً على الزواج ، اوتذرعوا بشتى الاعذار للهروب
من الوقوع في : "شرك" الزواج ، بينما كان الزواج في السابق من
احلى امنيات الشبان . وقبل ان يرخص سعر المرأة الى هذا الحد
ببركة المدنية الاوربية ، كانت ليلة الزفاف لاتقل في نظر الشاب
عن " عرش السلطان " .

كان الزواج يتم قديماً بعد قضاء مدة من الانتظار والامل ، ولهذا
كان الزوجان يعتقدان ان احدهما كان سبباً في سعادة الآخر . أما
اليوم فان التمتع الجنسي في غير محيط الزواج الى حد لم يعد هناك
ما يدعو الى اللهفة والشوق .
ان المعاشرة الحرة بين الفتى والفتاة والخالية من كل قيد

اظهرت الزواج في صورة الواجب أو التكليف الذي ينبغي توصية
الشباب به، أو يجب أن يفرض على الشباب بالقوة ، كما تقترح بعض
الصحف .

ان الاختلاف بين المجتمع الذي يقصر الروابط الجنسية على
الروابط الزوجية الشرعية ، والمجتمع الذي لا يضع قيوداً على هذه
الروابط ، هو ان الزواج في المجتمع الأول يعتبر نهاية لفترة
الحرمان ، وهو في المجتمع الثاني بداية لفترة الحرمان . ففي
المجتمع الذي تكون فيه العلاقات الجنسية حرة ، يضع عقد الزواج
الخاتمة لفترة حرية الفتى والفتاة ، ويضطرهما على الوفاء بعقد
الزوجية ، بينما في المجتمع الاسلامي يكون الزواج خاتمة لعهد
الانتظار والحرمان .

ان نظام حرية الروابط الجنسية يحمل الشبان على تأخير موعد
الزواج وتكوين عائلة الى أبعد حد ممكن ، فلا يقدمون على الزواج
الا بعد ان تضعف قواهم ويخفت نشاطهم وتهبط فورة الشباب عندهم
وفي هذه الحالة فهم لا يريدون المرأة إلا للأنجاب ، وأحياناً للخدمة .
ثم ان هذا النظام يضعف الروابط الزوجية القائمة نفسها ، وبدلاً من
ان تكون الحياة الزوجية قائمة على اساس من التحاب والتواد
والتفاهم ، بحيث يرى كل من الزوجين انه سعيد بزوجه ، نجداهما
على لعكس من ذلك ، اذ كل منهما ينظر الى الآخر نظرة الرقيب

وإن الآخر يسلبه حريته ويقيد حركاته ، حتى شاع استعمال
"السجان " ينعت به الزوجان بعضهما بعضاً • فبدلاً من ان يقول
الرجل انه قد تزوج ، يقول انه قد اتخذ لنفسه سجاناً • فلماذا ؟ لأنه
كان قبل الزواج حراً ، يذهب حيثما يشاء ، يرقص مع من يشاء ، يغازل
من يشاء ، بغير ان يقول له احد شيئاً • ولكن الزواج قد وضع حداً
لتلك الحرية ، فاذا تأخر في ليلة من الليالي يكون موضع تأنيب
الزوجة • واذا راقص في حفلة احداً من بشي من الحماس ، عنفته
زوجته على ذلك • من هذا يتضح مدى ما يصيب الحياة الزوجية في
مثل هذا النظام من الضعف والتشكك وفقدان الثقة •

يرى بعضهم - مثل برتراند راسل - ان الحيلولة دون المعاشرة
الحرّة انما هي لمجرد تطمين الرجل بشأن ميلاد أبنائه من صلبه •
ولذلك فهم يقترحون استعمال موانع الحمل ، بينما القضية ليست
قضية النسب وطهارته فحسب ، بل هناك ايضاً قضية خلق أطهر
العواطف وأنبليها بين الزوجين ، وتوطيد وحدتهما واتحادهما
الكاملين في اطار الحياة العائلية وهذا الهدف لا يمكن بلوغه
إلا بامتناع الزوجين عن التمتع الجنسي من غير طريق شريك الحياة ،
وان يمتنع الزوج عن النظر برغبة الى غير زوجته ، وان تمتنع
الزوجة عن محاولة اعزاء رجل غير زوجها ، وعلى ان يكون الطرفان
قد امتنعا ، حتى قبل الزواج ، عن كل تمتع جنسي غير مشروع •

ثم ، ان المرأة التي تحررت وغدت من اتباع (راسل) او مدرسة
" اخلاق الجنسية الجديدة " وامثالهم ، فراحت تهمل زوجها
وتبحث عن الحب في مضان اخرى ، فتتصل اتصالاً جنسياً مع من تحب ،
ما الذي يضمن انها لكيلا تحبل من زوجها الشرعي الذي قد لا تحبه
ان تتوصل باستعمال موانع الحمل معه ، ولا تستعملها مع عشيقها ،
ثم تلصق ابناءها غير الشرعيين بزوجها الشرعي ، بديهي ان امرأة
متحررة كهذه ترغب في ان يكون اولادها من صلب العشيق الذي
تحب ، لا من صلب الزوج الذي تكره ، اولا تحب ، على الرغم من
ان القانون يمنعها من ان تحبل من غير زوجها القانوني . وكذلك
الحال مع الرجل ذي العشيقة ، فهو ايضاً يحب ان يكون له اولاد من
عشيقة التي يحبها ، لا من زوجته القانونية . ان الاحصاءات
الاوروبية تؤكد انه على الرغم من انتشار وسائل منع الحمل ، فان
عدد الاطفال غير الشرعيين عدد مخيف .

٣- المجتمع المتين

ان اخراج التمتع الجنسي من المحيط الزوجي الى المحيط
الاجتماعي يضعف من قوة العمل والنشاط في المجتمع ، وعلى العكس
مما يقوله مناوئو الحجاب من ان الحجاب يشل نصف افراد المجتمع
عن العمل ، فان السفور واشاعة العلاقات الجنسية الحرة يسبب

شلل قوى المجتمع .

ان مايوجب شلل قوى المرأة والحجر على مؤهلاتها فهو
الحجاب الذى يكون بصورة سجن المرأة وحرمانها من النشاطات
الادبية والاقتصادية والاجتماعية . ولاشيء من هذا في الاسلام .
فالاسلام لايقول ان على المرأة ان تكون جليسة الدار ، ولايقول ان
ليس لها حق الارتواء من مناهل العلم ، بل انه يرى تحصيل العلم
والمعرفة فريضة واجبة على الرجل والمرأة كليهما . ولاهو يحرم
المرأة من أي نشاط اقتصادي خاص . ان الاسلام لايمكن ان يرغب في
ان تبقى المرأة عاطلة عن العمل فتكون عالة على غيرها اطلاقاً . ان
ستر البدن ، عدا الوجه والكفين ، لايحول دون القيام باي عمل من
الاعمال ، ثقافياً كان أم اجتماعياً أم اقتصادياً . ان مايؤدى الى شلل
قوى المجتمع هوتلويث محيط العمل بالاهواء الشهوانية .

اذا جلس الفتى مع الفتاة على مقاعد الدرس ، ثم تكون الفتاة
قد سترت جسمها ولم تضع شيئاً من الاصباغ على وجهها ، فهل
يدرس الاثنان بصورة أفضل ويتوجهان الى ماشرحه الاستاذ توجهاً
أعمق ، أم اذا كان بجانب كل فتى فتاة تريدى فستاناً قصيراً يرتفع عن
ركبتيها بما لايقبل عن الشبر ؟ اذا كان الرجل وهو في الشارع اوفى
السوق اوفى المكتب اوفى العمل يرى المرأة وهي في وضع محـرك
للشهوة ومثير للانفعال ، فهل يكون أقدر على انجاز العمل

والانهمالك فيه في محيط كهذا، أم في محيط خال من كل ذلك ؟ اذا لم تصدقوا ، فاسالوا الذين يشتغلون في مثل هذا الجو . ان كل مؤسسة أو شركة أو دائرة تريد ان تجرى الامور فيها بدقة وعلى أحسن وجه ، تمنع حصول مثل هذا الجو في محيطها، ان لم تصدقوا هذا ، فتحققوا منه . الحقيقة هي ان هذا اللاتحجب الفاضح الشائع عندنا ، والذي اخذنا نسبق فيه حتى الاوربيين والامريكيين ، انما هو من خصائص المجتمعات الرأسمالية الفاسدة الغربية ، وهو واحد من نتائج حب المال والتبذل لدى اصحاب الملايين الغربيين . بل انه واحد من الوسائل والطرق التي يتوسلون بها لتخدير المجتمعات الانسانية واجبارها على ان تكون مجرد مجتمعات تستهلك مانتيجة ممانعهم . نشرت صحيفة اطلاعات تقريراً من اللجنة المشرفة على المواد الاستهلاكية ، جاء فيه عن مواد التجميل مايلي :

"خلال سنة واحدة استوردت البلاد ٢١٠ آلاف كيلو من مواد التجميل ، مثل " الماتيك " و " الحمرة " و " الكريم " و " الپودرة " و " الرميل " الخاصة بالنساء . وقد بلغت كمية " الكريم " ١٨١ ألف كيلو من هذه الكمية . وقد منحت خلال الفترة المذكورة اجازات باستيراد ١٦٥٠٠ علبة بودرة و ٢٥٠٠ علبة پودره للوجه ، ٤٦٠٤ اصابع ماتيك ، و ٢٢٨٠ قالب صابون للنحافة ، و ٢٢٨٠ حقنة للتجميل ، ويضاف الى ذلك ٣١٠٠ قطعة لتظليل العين ، و ٢٤٠٠ قطعة

لتخطيط العيين " .

اجل ، على المرأة الايرانية ، وبحجة "التجدد " و "التقدم" و " مقتضيات القصر " ان تعرض نفسها على المتفرجين كل يوم وكل ساعة بزينة جديدة. فما تصدره لها معامل الرأسماليين في الغرب لكي تكون جديرة بأن تصبح من مستهلكي المصانع الغربية ، أما إذا شاءت المرأة الايرانية ان تتجمل لزوجها الشرعي القانوني ، اوللحضور في المحافل النسوية فقط ، فانها عندئذ لن تكون من المستهلكين اللأئقين في نظر الرأسمالي الغربي ، وتكون في الوقت نفسه قد خذلت الاستعمار الغربي في تحقيق الهدف الذي يصبو لتحقيقه عن طريقها ، وهو افساد اخلاق الشباب ، وازعاج ارادتهم ، وجعل النشاط الاجتماعي في سبات عميق من الركود والخمول .

أما في المجتمعات غير الرأسمالية ، فقلما نسمع عن وقوع امثال هذه الفضائح فيها باسم حرية المرأة ، على الرغم من اتجاهاتها اللادينية .

٤ - قيمة المرأة واحترامها

سبق ان قلنا ان الرجل متفوق على المرأة من حيث قواه البدنية أما من حيث قواه العقلية ، فان تفوق الرجل قابل ، في الأقل ، للبحث والدرس . ان المرأة لاتستطيع ان تقارع الرجل في هذين

الميدانين ١٠ لأن المرأة في ميدان القلب والعاطفة قد اثبتت
تفوقها على الرجل ٠ ان احتفاظ المرأة بحاجز الحريم بينها وبين
الرجل كان على الدوام من الو سائل الغامضة التي ما فتئت المرأة
تستخدمها لتوطيد مركزها ومقامها عند الرجل ٠

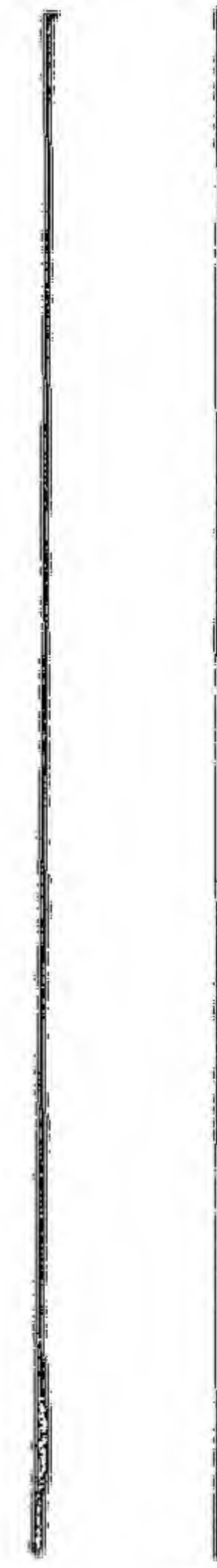
ان الاسلام يحث المرأة على استخدام هذه الوسيلة دائماً ، بل
يقول ان المرأة كلما كانت أعف وأكثر تحفظاً وأشد وقاراً فـي
حركاتها وسكناتها وتجنببت استعراض مفاتها على الرجل ، ازدادت
في نظره قيمتها وكبر عنده مقامها ٠

وفيما يأتي من شرح في تفسير سورة الاحزاب سوف نجسد ان
القرآن الكريم بعد ان يوصي المرأة بالستر ، يقول :
" ذَلِكْ اَدْنٰى اَنْ يَّعْرِفُنَا فَلَْيُؤْذَيْنَا " ٠

أي ان الخير في ان تشتهر بالعفاف ، وانها ليست من المتبذلات
اللواتي يضعن انفسهن تحت تصرف الرجال ، وبهذا التناهي
والاحتشام تقصي عن نفسها مضايقات أخفّاء العقول من الناس ٠

.....

الفصل الرابع



الانتقادات والتعليقات

- عمل غير منطقي .
- سلب الحرية
- الخمول في الفعالية
- تشديد التوتر

الانتقادات والتعليقات

الحجاب والمنطق

اول نقد يوجه الى حجاب المرأة هو انه لا يستند الى دليل معقول ، لذلك ينبغي أن ندافع عن أمر غير منطقي ، يقولون ان منشأ الحجاب إما ان يكون التهجم وفقدان الامن - وهذا غير موجود في هذا الزمان - وإما ان يكون الرغبة في الترهيب والزهد وترك اللذة ، وهي فكرة باطلة وغير صحيحة ، وإما ان يكون انانية الرجل وحبسه التسلط والاستحواذ ، وهذه بالطبع من الرذائل التي تجب مكافحتها ، وإما ان يكون الاعتقاد بنجاسة المرأة ايام الحيض ، وهذه مجرد

خرافة ليس! لا .

ان الجواب على هذه الانتقادات يتضح فيما سبق قوله . فقد تبين لنا من ذلك ان للحجاب الاسلامي دليله المنطقي المعقول من جوانب مختلفة ، كالجوانب النفسية ، والعائلية ، والاجتماعية ، وحتى من حيث الارتفاع بقيمة المرأة ومقامها . ولما كنا قد بحثنا كل ذلك بالتفصيل ، فلاداعي لتكرار القول فيه .

الحجاب والحرية

النقد الآخر الذي يوجه الى الحجاب هو انه يسلب المرأة حريتها وحقها الطبيعي كإنسان ، ولذلك فهو يعتبر اهانة الى كرامة المرأة الانسانية .

ويقولون ان احترام كرامة الانسان وشرفه من المواد التي أقرت في حقوق الانسان ، فكل انسان شريف وحر ، رجلا كان أم امرأة ، أبيض أم أسود ، وبصرف النظر عن بلده ودينه . فاجبار المرأة على ارتداء الحجاب نقض لحق الانسان في الحرية واهانة الى الكرامة الانسانية ، أي انه يظلم المرأة ظلما فاحشا . لذلك ان كرامة الانسان وحقه في الحرية ، وكذلك الحكم القانوني والعقلي القاضي بعدم حجب أي شخص أو حبسه بغير موجب ، والقاضي بعدم الاجحاف بحق أحد بأي شكل من الاشكال وباية ذريعة كانت ، كل ذلك يوجب

ازالة الحجاب •

للرد على ذلك لابد من التنويه ثانية بأن هناك اختلافاً كبيراً بين ان تحبس المرأة في البيت أو أن يطلب منها الستر اذا ارادت مواجهة رجل اجنبي • حبس المرأة أو احتجازها لا وجود له في الاسلام ان الحجاب في الاسلام واجب ملقى على عاتق المرأة يطلب منها بموجبه ان تكون متسترة بصورة خاصة عند تعاملها مع الرجل • ان الرجل ليس هو الذي فرض عليها هذا الواجب ، ولا هو مما يتعارض وكرامة المرأة ، ولا هو اعتداء على حقوقها الطبيعية التي أقرها الله لها •

اذا اقتضت رعاية بعض الشؤون الاجتماعية الخاصة وضع بعض القيود على الرجل او المرأة بحيث يلزمهما ان يسلكا سلوكاً معيناً للحفاظ على هدوء الآخرين وراحة اعصابهم وعدم الاخلال باتزانهم الاخلاقي ، فاننا لا يمكن ان نطلق على تلك القيود اسم " الحبس " او " الحجر " او " الاستعباد " ولا ان نعتبرها مناقضة لكرامة الانسان ولا لحقه في الحرية •

ان امثال هذه القيود مفروضة في بعض الدول المتحضرة في العالم على الرجل • اذا خرج رجل عاريا الى الشارع ، او خرج بلباس النوم او بالبجامة ، فان الشرطة تقبض عليه بتهمة اهانتة كرامة المجتمع • فاذا قيدت بعض الاعتبارات الاجتماعية والاخلاقية

الرجل بلزوم التزام سلوك خاص في المجتمع ، كان لا يخرج عارياً الى الشارع ، فاننا لا يمكن ان نسمي هذا " سجنًا " او " استعباداً " اوانه ضد الحرية وكرامة الانسان ، اوانه ظلم ويتنافى مع العقل والمنطق .
انما الأمر على العكس من ذلك ، اذ ان حجاب المرأة، ضمن الحدود التي حددها الاسلام ، يرفع من مقامها ويزيد في كرامتها ويوجب احترامها ، لأنه يردع عنها الاجلاف والذين لا خلق لهم .
ان شرف المرأة يقتضيها ان تكون عند خروجها من السدار على وقار واحتشام وان لا يكون في ملابسها ومظهرها ما يبعث على التهيج والاثارة عن تقصد ، بحيث تكون وكأنها تدعو الرجل إليها ، فلا ترتدي لباساً ينطق ، ولا تمشي مشية تنطق ، ولا تتفوه بكلمة او بلسجة ذات ايحاءات مغرية ، وذلك لان الزي والهيئة ينطقان احياناً ، كما تنطق مشية الانسان احياناً ، وحتى طريقة كلامه قد تقول شيئاً آخر .

ولأضرب لكم مثلاً انتزعه من طبقتي ، طبقة رجال الدين .
فلنأخذ احد الروحانيين وهو يصطنع لنفسه قيافة خاصة تختلف عما هو متعارف عليه ، كأن يزيد من حجم عمامته ، ويطيل كثيراً في لحيته ، ويقبض على عصا بيده ، ويرتدي حبة جلبة المظهر والطرار ، فان لهذه القيافة نفسها لساناً ينطق ويقول : احترموني !
افسحوا الطريق أمامي قفوا متأدبين ! قبلوا يدي !

كذلك هي حال الضابط بنجومه وأوسمته ورتبته ، اذ يرفع رأسه عالياً ، ويضرب الأرض بقدمه ، ويخط الهواء بيديه ، ويخشن صوته عند الكلام ، فكل هذا نطق بغير لسان . انه يقول : خافوني ! عليكم ان تملأوا قلوبكم رعباً مني !

كذلك يمكن ان ترتدى المرأة ملابس معينة ، او ان تمشي مشية معينة ، بحيث ان ذلك ينطق ، دون كلام مسموع : اتبعني !! تحرش بي ! اعترضني ! اركع امامي ! ظهر الحب والهيام لي ! أفقتضي حقيقة المرأة ان تكون هكذا ؟ اذا كانت بسيطة تروح وتجيئ بهدوء ، لا تشرد الاذهان ، ولا تجذب اليها نظرات الرجال الداعرة ، فهل تحط بذلك من كرامة المرأة أو الرجل ؟ وهل تكون ضد مصلحة المجتمع وضد الحرية ؟

صحيح انه اذا قال احد بوجوب حبس المرأة في البيت وراء ابواب مغلقة ، وحرّم عليها الخروج ، فان ذلك يناقض ، بالطبع ، حرية المرأة الطبيعية والكرامة والحقوق التي وهبها الله لها . ولقد كان هذا موجوداً فعلاً في الحجاب غير الاسلامي ، ولكنه لا وجود له في الحجاب الاسلامي .

انك لو سألت أي فقيه : أيحرم على المرأة الخروج من الدار ؟ لأجابك بالنفي . ولو سألته : أيحرم عليها ان تشتاع شيئاً من السوق حتى اذا كان البائع رجلاً ؟ أي هل ان قيام المرأة بالبيع والشراء مع

الرجل حرام ؟ لقال لك : لا . أُحرام عليها الاشتراك في المجالس والمحافل والاجتماعات ؟ لقال ايضا : لا . فهن يحضرن في المساجد ويستمعن الى الوعظ في المجالس الدينية ، ولم يقل احد ان مجرد حضور المرأة والرجل في مجلس واحد حرام . هل ان تعلم المرأة العلوم والفنون والاداب وتربية المواهب التي وهبها الله لها حرام ؟ الجواب ما يزال بالنفي .

هنالك مسألتان فقط بهذا الخصوص . الأولى انها يجب ان تكون مستورة وان لا يكون خروجها بقصد عرض مفاتها لاستشارة الرجال ، والثانية هي ان خروج المرأة من بيتها يجب ان يكون مقروناً بمواقفة زوجها حسب معرفته بالمصلحة المشتركة لهما . وهنا ينبغي على الرجل ان لا يتجاوز حدود ماتقرره المصلحة . فقد لا يكون من المصلحة احياناً ان تزور الزوجة أهلها واقرباءها . فمثلا تريد ان تزور اختها ، فاذا فرضنا ان الاخت كانت من المفسدات وتحب ان تبث الفتنة والشقاق في بيت اختها ، فلا يصح لها زيارتها . ولقد دلت التجارب على ان هذا الافتراض ليس قليلا الوقوع . بل قد يكون ذهاب المرأة الى بيت أمها ليس من المصلحة في شيء ، فهي ما ان تتلاقى انفاسها مع انفاس أمها حتى تظل اسبوعاً كاملاً تنفخ الحياة في البيت ، وتجعلها جحيماً لا يطاق . ففسي امثال هذه الظروف يحق للرجل ان يمنع زوجته من هذه الاتصالات

التي تعود بالضرر لآعلى الزوج وحده ، بل على الزوجة نفسها
وأطفالهما . أما في الحالات التي لاضرر فيها على الحياة العائلية
فلا موجب لتدخل الرجل .

الخمول في الفعالية

النقد الثالث الذي يوجه الى الحجاب هو انه يتسبب في
الخمول في النشاطات النسوية التي أودعها الله في المرأة ويؤدي
الى تعطلها عن العمل .

ان للمرأة ، كما للرجل ، فكراً وادراكاً ، وذكاءً ، وذوقاً
وقدرة على العمل . وهي كلها مواهب لم يعطها الله للمرأة عبثاً ،
فيجب استثمارها لتثمر وتنفع .

كل موهبة طبيعة تستتبع مبدئياً حقاً طبيعياً لصاحبها .
فعندما يخلق كائن وفيه استعداد ولياقة للقيام بعمل ما ، فان وجود
ذلك فيه يعتبر وثيقة تمنحه الحق في ان يستخدم ذلك في العمل ،
ومنعه من ذلك ظلم .

لماذا نقول ان لجميع افراد البشر ، نساء ورجالاً ، الحق
في ان يتعلموا ، ولكننا لم نعط هذا الحق للحيوانات ؟ ذلك لان
قابلية التعلم موجودة في الانسان وغير موجودة في الحيوان . ان في
الحيوان القابلية على تناول الطعام وعلى تكثير النوع ، فحرمانه

من هذين مخالف للعدالة .

ان حرمان المرأة من السعي لاستغلال مواهبها الله ممن
امكانات عند خلقها ليس ظلماً بحق المرأة فحسب ، بل هو خيانة
للمجتمع ايضاً . ان كل تعطيل لعمل القوى الطبيعية التي منحها
الله للانسان يؤدي الى ضرر البشرية والمجتمع . والانسان اعظم
رأسمال للمجتمع . والمرأة انسان ايضاً ، ولا بد للمجتمع ان يستفيد
من نشاطاتها وفعاليتها ومن طاقاتها الانتاجية . ان شل هذا
العنصر الانساني واضاعة نصف قوى المجتمع اجحاف بحق المرأة
الطبيعي كفرد ، واجحاف بحق المجتمع نفسه ، ويجعل المرأة
تعيش كلا على الرجل .

ان الرد على هذا الاعتراض يتلخص في ان الحجاب الاسلامي
- الذي سوف نشرح حدوده فيما ياتي - لا يوجب اضاعة قوى المرأة
ومؤهلاتها وقابلياتها ابداً ، ان هذا الاحتجاج يمكن ان يوجه اصلاً
الى ذلك النوع من الحجاب الذي كان سائداً عند القدماء من الهنود
أو الايرانيين أو اليهود . اما الحجاب الاسلامي فلا يقول بحبس
المرأة بين جدران البيت ، و لا يؤيد الوقوف بوجه تفتح مواهبها
وقابلياتها . لقد سبق ان قلنا ان الاساس الذي بني عليه الحجاب
الاسلامي هو قصر كل تمتع جنسي على الحياة الزوجية بين الزوجين
في البيت ، وان الحياة الاجتماعية في الخارج يجب ان تقتصر على

الجد والعمل فقط . لذلك فانه لايجيز للمرأة عند خروجها ان تكون سبباً لاثارة غرائز الرجل الجنسية ، كما انه لايجيز للرجل ان يتطلع الى المرأة وبنظرات الرغبة . ان هذا الضرب من الحجاب فضلا عن كونه لايشل عمل المرأة ، فانه يزيد من القدرة على العمل والانتاج في المجتمع .

اذا اقتصر الرجل في اشباع رغباته الجنسية على زوجته الشرعية ، وعاهد نفسه انه اذا ماخرج الى المجتمع لايلتفت الى تلك الرغبات ، فلاشك في انه في هذه الحالة يكون أقدر على العمل مما لو راح يلاحق هذه بنظراته ، ويضايق تلك بغمزاته ، ويداعب اخرى ببسماته ، ويحصر فكره في وضع الخطط للتعرف على هذه وايقاع الأخرى في حبائله .

وهل اذا خرجت المرأة الى عملها بكل رزانة ووقسار وبساطة تكون خيراً للمجتمع ، أم اذا قضت الساعات الطوال أمام المرأة ، اوخرجت ليكون كل همها ان تجتذب اليها انظار الرجال ويختل الشباب - الذين يجب ان يكونوا رمزاً لارادة المجتمع ونشاطه وفعاليته - الى كائنات تسوقهم اهواؤهم وتستبدبهم نزواتهم وتفقدهم الارادة والاختيار .

وواعجباً ! انهم بحجة ان الحجاب يشل فعالية نـصـف المجتمع جاءوا وشلوا فعالية كل المجتمع بازالة كل حجاب وكسل

قيد ، فحسروا عمل المرأة في ائلاف الوقت أمام المرأة للتجمل
لغرض الخروج ، وحملوا الرجل على ان يقضي وقته في التطلع الى
النساء والسعي لاصطيادهن .

هنا يحسن بي ان اذكر لك الشكوى التي رفعها رجل على
امراته في احدى المجلات النسوية لكي تتضح لك صورة المرأة في
الوقت الحاضر على حقيقتها .
جاء في شكوى الرجل :

" زوجتي تتحول عند النوم الى مجرد مهرج
بالتمام والكمال . فهي لكي تحافظ على تصفيف شعرها
اثناء النوم تغطي رأسها بشبكة كبيرة ، وتلبس ملابس
النوم ، ثم تذهب فتجلس الى منضدة التواليت امام
المرأة وتأخذ بغسل (الكريم) عن وجهها بمادة خاصة
بازالة اللبن . وعندما تدير وجهها نحوي أحس بأنها
ليست زوجتي ، لأن شكلها يكون مغايراً لما كانت
عليه تماماً ، فقد بان حاجباها الحليقان بعد ازالة
الصبغ عنهما . وتصدر عن وجهها رائحة غير محببة،
اذ ان (الكريم) الذي تضعه على وجهها لاخفاء
التجعدات ممزوج بالكافور ، مما يذكرني برائحة
المقابر . وياليت الأمر انتهى عند هذا الحد ، ولكن
الذي مضى كان مقدمة لما يأتي بعده ، فهي تدور في
الغرفة بضع دقائق ترتب بعض الحاجات ، ثم تنادي على
الخادمة كي تأتيها بالاكياس . عندئذ تصعد الخادمة

بأربعة أكياس ، وتنام زوجتي على السرير ، وتدخل
يديها ورجليها في تلك الأكياس ، فتربط الخادمة
فتحاتها بالخيوط ، وذلك لكيلا تتلف اظافر يديها
وقدميها الطويلة المصبوغة بالمانيكور عند
احتكاكها باللحاف . ومن ثم تخلد زوجتي الى النوم "

نعم ، هذه هي المرأة التي " تحررت " من الحجاب وغدت
مظهراً من مظاهر القوى الاقتصادية والثقافية النشطة في المجتمع!
ان ما يريده الاسلام هو ان لاتصبح المرأة على هذه الشاكلة كائنات عديم
النفع والفائدة ، لاعمل لها سوى تبذير المال ، وافساد اخلاق
المجتمع ، وهدم كيان العائلة . ان الاسلام لا يعارض ابداً أي نشاط
اجتماعي واقتصادي وثقافي نافع ، والنصوص الاسلامية خير شاهد على
مانقول .

اننا في هذا العصر ، عصر التحضر اللامنطقي لانه شرع على
امرأة تصرف طاقتها فعلا في أي نشاط اجتماعي واقتصادي او ثقافي
مفيد ، إلا في القرى وبين القرويين المتمسكين حقاً بأصول دينهم
الاسلامي .

اجل ، هنالك نشاط اقتصادي رائع بفضل الغاء الحجاب ، وهو
ان صاحب الدكان بدلاً من ان يعرض بضائع جيدة على زبائنه ، فانه
يستخدم امرأة (مانيكان) في محله فيستغل انوثتها وعفتها
للحصول على المال وافراغ جيوب الزبائن . ان البائع يعرض عادة

بضائعه على المشتري بغير تصنع ، ولكن البائعة الجميلة تعرض تلك
البضائع بحركات انثوية فيها التصنع والاغراء الجنسي لحمـل
المشتري على الشراء . وهناك كثيرون ممن لا حاجة لهم بشراء
شيء يدخلون المحل ويحدثون البائعة بحجة الشراء ، وقد يشترون
شيئاً .

أهذا نشاط اجتماعي ؟ أهذه تجارة اقتصادية أم هي النصب
والاحتيال ؟

يقولون : لاتفوا المرأة في كيس أسود !
اننا لم نقل : لفوا نساء كم في كيس أسود ، ولكن أوجب
أن تلبس المرأة ثيابا تظهر بروز نهديها على ملأ من المجتمع
وامام انظار الرجال الشرهة في صورة أشد جاذبية مما هي في الحقيقة
بل وحتى ان تستخدم وسائل مصطنعة تحت الثياب لتضفي على
جسمها رشاقة خادعة وجمالا كاذبا تغري بهما الرجال الاجانب ؟
لماذا ظهرت للوجود هذه الملابس المثيرة ؟ أظهرت لكي ترتديها
المرأة أمام زوجها في البيت ؟ وهذه الاحذية ذوات الكعوب العالية ،
لماذا ؟ أليست لكي تكشف للناظرين عن اهتزاز رد فيها وهي
تمشي بغير حجاب ؟ وهذه الثياب الخفيفة التي تكشف عن تقاطيع
الجسم ومفاتهنه ، أليست لتهيج الرجل ولاصطياده ؟ ان اغلب
النسوة اللواتي يستعملن هذه الملابس والاحذية وادوات الزينة

يكون الرجل الوحيد الذي لا يخطر لهن على بال هو الزوج .
ان للمرأة ان تستعمل كل ماتشاء من الملابس والزينة أمام
محارمها ، ولكن الذي يوسف له هو انها تقلد المرأة الغربية لغرض
آخر وهدف مختلف .

ان حب التجميل واصطياد الرجل لغريزة عجيبة في المرأة !
والويل اذا حرضها الرجل على ذلك تحريضا ، بان يقوم مصمم
الازياء والخياطون باكمال نواقصها ، ويستحسن المصلحون
الاجتماعيون منها ذلك !

لو ان الفتاة ارتدت ملابس بسيطة في المجتمعات العامة
ولبست حذاء عاديا مع العباءة او الرداء الطويل ومنديل الرأس عند
ذهابها الى الجامعة ، أفلا يكون توجهها الى الدرس أفضل مما
نراها عليه اليوم ؟ لو ان الامر كان خاليا من كل تمتع جنسي
واستشارة شهوانية ، فلماذا تصر المرأة على ان تخرج بهذا الزي ؟
لماذا تصر على ان تكون المدارس الثانوية مختلطة ؟

لقد سمعت انه كان من الشائع في باكستان - ولا اعلم ان كان
ذلك ما يزال شائعا هناك - ان الجامعة كانت تفصل القسم الذي
يجلس فيه الطلاب من قاعة الدرس عن القسم الذي تجلس فيه
الطلاب بستارة ، بحيث ان الاستاذ الذي يقف وراء المايكروفون
يكون هو وحده المشرف على الطرفين . أهناك ما يمنع من ان يكون

التدريس في الجامعة على هذه الصورة ؟

آثار التوتر

النقد الآخر الموجه الى الحجاب هو ان وجود " الحريم " بين الرجل والمرأة يزيد من توتر الطرفين ومن التهاب عواطفهم، على اعتبار " ان الانسان حريص على مامنع " ، فيشتد في المرأة والرجل أوار الرغبة الجنسية ، ثم ان كبت الغرائز يولد الكثير من الاضطرابات العصبية والامراض النفسية .

ان علم النفس الجديد، وعلى الاخص ذلك القائم على الاساس من نظريات (فرويد) ، يولي أهمية كبيرة للحرمان والكبت يقول (فرويد) ان الحرمان ناشئ من القيود الاجتماعية ، ويقترح اطلاق الحرية للغرائز بقدر الامكان للحيلولة دون حصول الحرمان وا لآثار الناتجة عنه .

(برتراند راسل) في كتابه " العالم الذي أعرفه " يقول (ص ٦٩ و ٧٠ من الترجمة الفارسية) :

" المنع يثير عادة حب الاستطلاع عموماً . وهذا مستهجن في الادب وفي غيره . . . ولأضرب مثلاً على المنع : كان الفيلسوف اليوناني (اميدكل) يستهجن مضع اوراق شجر الغار ويعتبره امراً قبيحاً يدعو للخجل . وكان يتحسر جزعاً من ان عليه ان يقضي عشرة

آلاف سنة في الظلمات الخارجية (الجحيم) عقاباً
على مضغه اوراق الغار . وكان يقول ان احداً لم ينهه
عن مضغ الغار ، وهو لم يكن يمضغه عادة ، ولكن بما
انه كان قد ادخل في روعة انه ينبغي ألا يفعل ، فقد
فعل . "

ثم يطرح هذا السؤال على القارىء: " أعتقد ان انتشار
الأمور المنافية للعبة لايزيد من اهتمام الناس بها ؟ " ثم يجيب
على ذلك قائلاً :

" ان اهتمام الناس بتلك الأمور تقل . فلنفرض ان طبع الصور
الخليعة ونشرها أصبح مسموحاً به وحرراً . عندئذ تصبح هذه الصور
موضع اهتمام الناس سنة او سنتين ثم يملون منها ، حتى ان احداً
لا يعود يلتفت اليها . "

للرد على هذا الانتقاد نقول : صحيح ان الحرمان ، وعلى
الاخص الحرمان الجنسي ، له عواقب وخيمة ، وان كبت الحاجات
الفريزية ضمن الحدود التي تتطلبها الطبيعة خطأ ، إلا ان رفع
القيود الاجتماعية لايحل المشكلة ، بل يزيدها اشتعالاً .

ففيما يتعلق بالفريزة الجنسية وبعض الغرائز الأخرى ،
يؤدي رفع القيود الى إماتة الحب بمفهومه الحقيقي ، ولكنه يحل
الطبيعة الى عبث وتحلل ، فهنا كلما ازداد العرض ازداد الميل
والرغبة في التنوع . ان مايقوله (راسل) عن الصور الخليعة وملل

الناس منها اذا رفع عنها الحظر ، صحيح بالنسبة الى صورة معينة
والى نوع معين من الخلاعة ، ولكنه ليس صحيحاً بالنسبة الى
مطلق التحلل من العفة . أي إن المرء قد يصيبه الملل من نوع
معين من التهتك ، ولكن هذا لا يعني انه سوف يستبدل ذلك
بالتعفف ، بل يعني ان لهيب تعطشه الجنسي سوف يشتد في طلب
نوع آخر من التهتك ، وهذا الطلب لن تكون له نهاية ابدا .

ان (راسل) نفسه يعترف في كتابه " الزواج والاخلاق "
بأن العطش الروحي في المسائل الجنسية يختلف عن الحرارة
البدنية ، وان ما يمكن تطينه وارواؤه هو حرارة عطش البدن .
للعطش الروحي .

ولابد من الاشارة الى ان الحرية الجنسية تؤدي الى ارتفاع
لهيب الشهوة وتحولها الى لون من الحرص والجشع ، على غرار
الحرص والجشع اللذين نلاحظهما عند اصحاب " الحريم " من
الروم والاييرانيين القدامى والعرب . بينما المنع والتحريم يسحيل
قوة الحب والتغزل والتخيل الى شعور عال من الرقة واللطف
والانسانية ، ينمو ويشتد ويكون منشأ كل خلق وابداع وفن وفلسفة .
ان بين ما يسمى بالحب ، او بالحب العفيف على حد قول
ابن سينا ، ما يظهر بصورة الهوى والشره وحب التملك -
وكلاهما من الغرائز النفسية التي لاتقف عند حد - فرقاً شاسعاً .

فالحب يعمق الطاقات ويركزها وهو أحادي المعشوق . أما الهوى فسطحي يفرق الطاقات ويحب التنوع والعبث .

والحاجات الطبيعية قسمان : قسم منها حاجات ظاهرية ومحدودة ، كالحاجة الى الطعام والنوم . في امثال هذه الحاجات تنتفي رغبة الانسان فيها بمجرد اشباعها ، بل قد تنقلب الى النفور والاشمئزاز اذا زادت على الحاجة . والقسم الآخر من الحاجات الطبيعية تتخف بالعمق ، وبعد الغور والاستثارة ، كحب المال والجاه .

أما الغريزة الجنسية فلها جانبان ، فهي من حيث الحرارة البدنية من القسم الأول ، ولكنها من حيث التقارب الروحي بين الجنسين ليست من ذاك القسم . ولتوضيح ذلك نقول :

ان كل مجتمع يستهلك مقداراً معيناً من الطعام ، فاذا كانت نفوس بلد ما عشرين مليوناً مثلاً فان مقدار استهلاكهم الطعام محسوب ومعين بحيث يجب ان لا يقل عنه كثيراً ولا يزيد عليه كثيراً لأنهم لا يستطيعون استهلاكه ، فاذا زاد حاصل الحنطة مثلاً في سنة من السنين كثيراً رموه في البحر . فاذا سألنا عن مقدار ما يحتاجه هذا الشعب من الطعام في السنة ، لكان الجواب رقماً معيناً . ولكن اذا سألنا ما مقدار حاجة هذا الشعب الى المال ؟ أي ما مقدار الثروة الذي يمكن ان يشبع حب

افراد ذلك الشعب الى المال ، بحيث اذا اردنا نزيدهم قالوا :
كفى لقد شبعنا ، لانريد مزيدا ؟ لكان الجواب ان هذا الطلب
لاحد له .

حب العلم ايضا يتصف بهذه الصفة . جاء في حديث عن
رسول الله (ص) انه قال :

" منهومان لايشبعان : طالب علم وطالب مال "

كذلك طلب الجاه ، فان حب الانسان للجاه والمقام لاحدله،
فكلما تسنم الانسان مقاماً مرموقاً في مجتمعه ازداد سعيه لبلوغ
مركز أعلى ومقام أرفع . وحيثما يدور الكلام على الاستحواذ
والتملك لايدور على حد أونهاية .

ان للغريزة الجنسية جانبين : الجانب الجسمي والجانب
الروحي . وهي من حيث الجانب الجسمي محدودة بحدود ، إذ أن امرأة
او امرأتين كافيتان لاشباع هذه الغريزة عند الرجل . ولكن من حيث
التعطش الروحي وحب التنوع الذي يمكن ان يظهر هنا ، فالأمر
مختلف .

سبق ان قلنا ان الجانب الروحي الذي يختص بهذه الغريزة
ينقسم الى قسمين . الاول هو الذي يطلق عليه اسم " الحب " .
وهذا هو محور ما يدور الكلام عليه بين الفلاسفة ، وعلى الاخص
الفلاسفة الالهييين ، حيث يطرح التساؤل عما اذا كان هدف الحب

الحقيقي وأصله هو الحب الجسمي الجنسي ، أم ان لد هدفنا آخر
روحي الأصل مائة بالمائة ، أم ان هناك شقاً ثالثاً ، وهو انه من
حيث الأصل جنسي ، ولكنه يصبح روحياً بعد ذلك ويتخذ هدافاً غير
جنسية .

ان هذا التعطش الروحي ليس مجال بحثنا الآن ، وهو دائماً
حالة فردية ، أي انه يختص بشخص معين وبموضوع معين ، ويقطع
صلته بغيره . ان هذا النوع من التعطش ينشأ في ظروف من الكبت
والحرمان .

النوع الآخر من التعطش الروحي هو ذلك الذي يظهر في
صورة من الطمع والشره ، وهو من توابع غريزة حب التملك ، أو انه
مزيج من غريزتين لا يمكن اشباعهما : الغريزة الجنسية وغريزة
التملك وهو ذلك الذي رأيناه قديماً في اصحاب " الحريم " ونراه
اليوم في معظم الاثرياء وغير الاثرياء . ان من سمات هذا النوع
من التعطش انه يميل الى التنوع ، فهو يشبع من واحدة ليتحول
الى أخرى ، فعلى الرغم من وجود العشرات تحت تصرفه فانه يتوجه
نحو العشرات الأخرى . ان هذا النوع من التعطش هو الذي يتخلق
في المحيط " الحر " من المعاشرة الجنسية ، وهو الذي يدعى باسم
" الهوى والهوس " .

ان الحب ، كما قلنا ، يعمل على تعميق القوى وتقوية قوة

التخيل ويتميز بوحداية المحبوب . أما الهوى والهوس فحالة ضحلة تعمل على تشتيت القوى وتميل الى التنوع والتفنن والتحلل . هذا النوع من التعطش الذي نسميه الهوى والهوس لا يشبع ولا يمكن ارضاؤه . فاذا وقع رجل في هذا المجربى ، كأن يكون له مثلا " حريم " مثلما كان لهارون الرشيد او خسرو پرويز ، مكتسب بالجواري الحسان اللواتي قد لا يصل دور الواحدة منهن ا لاكل سنة ، فانه مع ذلك اذا سمع ان هناك في أقصى الدنيا فتاة جميلة اخرى لسمى للاستحواذ عليها . انه لن يخطر له ان يقول لنفسه : كفي ، لقد شبع . انه اشبه بجهنم :

" يَوْمَ نَقُولُ لِجَهَنَّمَ هَلْ امْتَلَأْتَ وَتَقُولُ هَلْ مِنْ مَزِيدٍ " .

ان العين لا تشبع مهما تمتعت بمراى الحسان ، والقلب يتبع العين عادة . لذلك فان اشباع هذه الحالات عن طريق الوفرة وكثرة العرض غير ممكن ، ومن يريد ان يعالجها بهذه الطريقة يكون كمن يريد ان يطفى النار بالقامها المزيد من الحطب .

ان الحاجات الروحية في الطبيعية الانسانية ، على العموم ليس لها حد ، فقد خلق الانسان يطلب اللانهاية . واذا ما دخلت الحاجات الروحية في مسير الماديات فلن يوقفها شيء عند حد ، اذا ان بلوغ نهاية مرحلة يدفع بالانسان الى طلب مرحلة اخرى .

يخطئ الذين يقولون ان طغيان النفس الأمارة بالسوء ،
والرغبات الشهوانية ناشئة عن الحرمان ، او عن العقد الناشئة
من الحرمان . فكما ان الحرمان يكون سبباً لطغيان الشهوات
واشتداد أوارها ، فان الظفر والاستسلام المطلق ايضا يكون سبباً
لاشتعال نار الشهوة وارتفاع لهيبها . ان فرويد واتباعه قد قرأوا
وجهاً واحداً من العملة ولم يقرأوا الوجه الآخر .

ان صلحاءنا وعرفاءنا قد ادركوا هذه النقطة خير ادراك ،
حتى انها دخلت في الادبين الفارسي والعربي . فهذا سعدي يقول :
فرشته خوى شود آدمي زكم خوردن

وگر خور چو بهائم بیفتد اوچو جماد

(يصبح آدمي ملاكاً من قلة لأكل

وان أكل مثل البهائم وقع مثل جماد)

وفي قصيدة (نهج البردة) للبوصيري المصري ، تلك

القصيدة العصماء في مدح رسول الله (ص) ترد ابیات من الوعظ

والارشاد ، منها قوله :

النفس كالطفل ان تهمله شب على

حب الرضاع وان تطفمه ينفطم

وشاعر آخر يقول :

دون اثارها وتتهييجها .

ان الانسان من حيث الحاجات الطبيعية اشبه ببئر النفط التي تتجمع فيها الغازات وتتراكم فتعرضها لخطر الانفجار ، فلا بد للحيلولة دون ذلك من تفريغ الغازات الى الخارج واشعالها ، إلا ان هذه النار لا يمكن اشباعها ابداً بزيادة إطعامها .

ان قيام المجتمع باثارة الغريزة بمختلف الوسائل السمعية والبصرية واللمسية ، ثم سعيه الى تهدئة الغريزة التي اثار جنونها بالاشباع لا يمكن ان يكتب له النجاح ، فهذه الطريقة لاتفيد فسي الارضاء والتهدئة مطلقاً ، بل انها تزيد من اضطراب الغريزة وتلاطمها وتمردها ، مع ما يستتبع ذلك من ايجاد آلاف العقد النفسية واقتراف الكثير من الجرائم والجنايات .

كما ان لاثارة الغريزة الجنسية اثاره غير محدودة نتائج وخيمة اخرى ، مثل سرعة البلوغ وسرعة الشيخوخة والكآبة . وهكذا نجد ان عرفاءنا برؤيتهم الواضحة وفكرهم السليم قد ادركوا اموراً لم يدركها السادة علماء النفس والباحثون الاجتماعيون الذين طبقت شهرتهم آفاق عصر العلوم هذا .

اما القول بأن الانسان حريص على ما منع فصحيح ، إلا انه يتطلب بعض الشرح . ان الانسان يحرص على الشيء اذا منع عنه ودفع اليه في الوقت نفسه . أي ان يوقظوا في المرء الرغبة في شيء

ما ، ثم يمنعونه عنه • أما إذا لم يعرض عليه الشيء أصلاً ، او إذا
عرض عليه عرضاً معتدلاً ، فان حرص الانسان ورغبته في ذلك الشيء
تقل بالمقدار نفسه •

فرويد الذي كان من أشد أنصار الحرية الجنسية ، ادرك
بنفسه انه كان على خطأ ، فقال انها يجب ان تحرف الى اتجاه
آخر ، كالاهتمام بالعلوم والفنون • أي انه اخذ يؤيد القائلين
بتصعيد الغريزة الجنسية ، بعد ان اثبتت التجارب والاحصاءات ان
الامراض النفسية الناشئة عن الغريزة الجنسية قد ازداد انتشارها
بعد اطلاق الحرية لتلك الغريزة • والآن بعد ان اصبحت فرويد من
انصار التصعيد ، أفتراه وجد طريقاً غير طريق التحديد والتقييد ؟
في القديم كان السذج من الناس يقولون للطلبة الأشد منهم
سذاجة بان الشذوذ الجنسي انما هو منتشر بين الشرقيين فقط ، وان
سببه هو حرمانهم من المرأة بسبب القيود الكثيرة والحجاب • ولكن
لم يمض وقت طويل حتى انكشف ان رواج هذا العمل القبيح بين
الاوربيين أشد مائة مرة من رواجه في الشرق •

اننا لانكر ان حرمان الرجل من المرأة يؤدي الى الانحراف
وانه لابد من تخفيف شرط الزواج ، لانه مما لا شك فيه ان هذا
القدر من التبرج والتعري الذي تقوم به المرأة في المجتمعات ،
وهذا القدر من حرية المعاشرة بين الرجل والمرأة يسبب من الشذوذ

الجنسي أكثر بكثير مما يسببه حرمان الرجل من الوصول إلى المرأة .

إذا كان الحرمان وراء الشذوذ الجنسي في الشرق ، فإن الحرية الجنسية الكاملة في أوروبا هي الباعث على مثل هذا الشذوذ الجنسي ، الذي أصبح أمراً شرعياً وقانونياً ، حسبما نقرأ في الصحف والمجلات ، وقالوا انه مادام الشعب الانجليزى قد تقبل هذا العمل فعلاً ، فعلى السلطة التشريعية ان تساير الشعب في رغبته هذه . وكان الأمر قد جرى حوله استفتاء اجبارى والانكى من هذا ماقرأته عن بعض دول أوروبا حيث الزواج بين شابين أصبح رسمياً . اما في الشرق ، فان المحرومين لم يكونوا سبب ظهور الشذوذ الجنسي ، بقدر ماكان اصحاب " الحریم " هم السبب فيه . ويقول العرب ان هذا الشذوذ قد بدأ في بلاط الملوك والسلاطين .

.....

الفصل الخامس

الحجاب الاسلامي

آيات سورة النور

استئذان

نظر الرجل وحجاب المرأة

الاستثناءات في آية الحجاب

آيات سورة النور

آيات سورة الاحزاب

البحث

الوجه والكفان

الأدلة المؤيدة

الادله المخالفة

مساهمة المرأة في المجتمع

فتاوى

الكتمان أم الاظهار ؟

أمران آخران

الحجاب الاسلامي

فشرع بهذا البحث من القرآن ، ان الآيات الخاصة بهذا الموضوع قد وردت في سورتين من سور القرآن: الأولى هي سورة "النور" ، والاخرى هي سورة " الاحزاب " سوف نبدأ بتفسير تلك الآيات ، ثم نشرع في ذكر المسائل الفقهية ، ودرس الروايات والاحاديث ، ونقل فتاوى الفقهاء .

ان الآية التي تتعلق بهذا الموضوع في سورة " النور " هي الآية ٣١ ، تسبقها بضع آيات تدور حول وجوب الاستئذان قبل الدخول إلى البيوت ، وتعتبر بمثابة المقدمة لتلك الآية ، فلا بد من ذكرها في التفسير ايضا :

" يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَدْخُلُوا بُيُوتًا غَيْرَ
بُيُوتِكُمْ حَتَّى تَسْتَأْذِنُوا وَتُسَلِّمُوا عَلَى أَهْلِهَا ذَلِكَ
خَيْرٌ لَكُمْ لَعَلَّكُمْ تَذَكَّرُونَ ٢٧ فَإِنْ لَمْ تَجِدُوا فِيهَا أَحَدًا فَلَا
تَدْخُلُوهَا حَتَّى يُؤْذَنَ لَكُمْ وَإِنْ قِيلَ لَكُمْ ارْجِعُوا فَارْجِعُوا
هُوَ أَزْكَى لَكُمْ وَاللَّهُ بِمَا تَعْمَلُونَ عَلِيمٌ ٢٨ لَيْسَ عَلَيْكُمْ جُنَاحٌ
أَنْ تَدْخُلُوا بُيُوتًا غَيْرَ مَسْكُونَةٍ فِيهَا مَتَاعٌ لَكُمْ وَاللَّهُ
يَعْلَمُ مَا تُبْدُونَ وَمَا تَكْتُمُونَ ٢٩ قُلْ لِلْمُؤْمِنِينَ يَغُضُّوا مِنْ
أَبْصَارِهِمْ وَيَحْفَظُوا فُرُوجَهُمْ ذَلِكَ أَزْكَى لَهُمْ إِنَّ اللَّهَ
خَبِيرٌ بِمَا يَصْنَعُونَ ٣٠ قُلْ لِلْمُؤْمِنَاتِ يَغْضُضْنَ مِنْ أَبْصَارِهِنَّ
وَيَحْفَظْنَ فُرُوجَهُنَّ وَلَا يُبْدِينَ زِينَتَهُنَّ إِلَّا مَا ظَهَرَ مِنْهَا
وَلْيَضْرِبْنَ بِخُمُرِهِنَّ عَلَى جُيُوبِهِنَّ وَلَا يُبْدِينَ زِينَتَهُنَّ
إِلَّا لِبُعُولَتِهِمْ أَوْ آبَائِهِنَّ أَوْ آبَاءِ بُعُولَتِهِنَّ أَوْ أَبْنَائِهِنَّ
أَوْ أَبْنَاءَ بُعُولَتِهِنَّ أَوْ إِخْوَانَهُنَّ أَوْ إِخْوَانَهُنَّ أَوْ بُنَاتِي
أَخَوَاتِهِنَّ أَوْ نِسَائِهِنَّ أَوْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُنَّ أَوِ التَّابِعِينَ
غَيْرِ أُولِي الْإِرْبَةِ مِنَ الرِّجَالِ أَوِ الطِّفْلِ الَّذِينَ لَمْ يَظْهَرُوا
عَلَى عَوْرَاتِ النِّسَاءِ ، وَلَا يُضْرِبْنَ بِأَرْجُلِهِنَّ لِيُعْلَمَ مَا
يَخْفَيْنَ مِنَ زِينَتِهِنَّ وَتُوبُوا إِلَى اللَّهِ جَمِيعًا أَيُّهَا
الْمُؤْمِنُونَ لَعَلَّكُمْ تَفْلَحُونَ ٣١ "

مفاد الآية الأولى والثانية هو ان على المؤمنين ان لا يدخلوا

بيت احد بغير اذنه . الآية الثالثة تستثني من ذلك المحلات العامة

والاماكن التي ليست للسكنى . ثم الايتان التاليتان تخصان المرأة

والرجل والعلاقة بينهما ، وتشتملان على أمور :

١- على كل مسلم ومسلمة أن يمتنع عن النظر بعض الشيء

٢- على المسلمين والمسلمات التمسك بالعفة وحجب

عوراتهم عن الآخرين .

٣- على المرأة ان تكون ذات حجاب ، وان تخفي زينتها

عن نظر الآخرين ، وأن لاتسعى الى جذب انظار الرجال

وإثارتهم .

٤- هنالك استثناء ان في لزوم الحجاب للمرأة : الأول في قوله

تعالى : "وَلَا يَبْدِينَ زِينَتَهُنَّ إِلَّا مَا ظَهَرَ مِنْهَا " بالنسبة للرجال

عموماً ، والآخر هو في قوله تعالى : "وَلَا يَبْدِينَ زِينَتَهُنَّ إِلَّا لِبُعُولَتِهِنَّ .

الخ " فيجيز عدم تحجب المرأة أمام أنظار أشخاص معينين من حيث

مايربط بينهم من علاقة .

اننا سوف نتناول كل ذلك بالترتيب .

الاستئذان

لا يحق لأحد ، في الاسلام ، ان يدخل بيت احدٍ لا اذا استاذن

من صاحبه .

لقد نزل القرآن على العرب في وقت لم يكن من المتعارف

بينهم ان يستأذنوا عند الدخول الى بيت احد ، وكانت ابواب الدور

مفتوحة ، كما هي الحال الآن عندنا في الريف . لم يكن من المألوف

ان يغلقوا الابواب سواء بالنهار أم بالليل ، وذلك لأن الخوف من اللصوص هو الذي يحمل الناس على ان يغلقوا ابواب بيوتهم ، ولقد كان هذا الخوف منتفياً عندهم . ان اول من أمر بتشديد مصراعي الابواب على البيوت وغلقها كان معاوية .

على كل حال ، بالنظر لأن مداخل بيوت العرب كانت مفتوحة دائماً ، فلم يكن الاستئذان بالدخول متداولاً بينهم ، بل كانوا يعتبرون ذلك ضرباً من الأهانة ، فكانوا يلجئون البيوت بغير استئذان .

ثم جاء الاسلام واستقبح تلك العادة ونسخها وأمر بعدم دخول الدور المسكونة بغير استئذان . من الواضح ان فلسفة هذا الحكم أمران : الأول هو قضية العرض وتحجب المرأة ، ولذلك فقد جاء هذا الأمر مع آيات الحجاب في مكان واحد . الثاني هو ان لكل امرئ في بيته اموراً قد لا يحب ان يطلع عليها أحد . وهذا ما ينبغي ان يقر به حتى أعز الاصحاب والمقربين فيما بينهم ، اذ قد يكون صديقان متفقين في كل شي ، ولكن لعل لكل منهما اسراراً خاصة لا يرغب ان يعرفها غيره .

وعليه فالاستئذان لا يقتصر على البيوت التي فيها نساء ، بل هذا حكم عام ومطلق ، فحتى الذين لا يتقيدون بالحجاب من النساء والرجال ، قد لا يرغبون في ان يطلع احد على ما قد يكون لديهم من

اسرار وخصوصيات وحالات في بيوتهم يريدون ان يخفوها عن اعين
الآخرين .

على أي حال ، هذا حكم أعم من الحجاب ، ولذلك فان فلسفته
أعم ايضا من فلسفة الحجاب .

ان عبارة : "حتى تستأنسوا" في الوقت الذي تدعو المحصول
على الأذن ، فإنها تشير ايضا الى قبح دخول بيوت الناس بغير
رضاهم ، لأن "أنس" يقابلها "الصد" او "النفور" . لذلك فان
الآية تريد ان تقول ان دخولكم البيوت المسكونة يجب ان يقتصر
بأنس أصحابها ، لأن دخولكم بغير استئذان قد يثير صدهم ونفورهم
وفزعهم واضطرابهم .

هنالك أحاديث عن رسول الله (ص) انه قال ان الاستئذان
يكون بذكر الله ، مثل سبحان الله ، أو يا الله ، وغير ذلك . اننا قد
اعتدنا على "يا الله" وهذا يرجع الى تلك الأحاديث .

وسئل رسول الله (ص) عما اذا كان حكم الاستئذان يشمل
بيوت العائلة الواحدة والاقرباء ، وهل الدخول الى الأم والاخت ،
مثلا ، يستوجب الاستئذان ؟ فقال : اذا كانت أمك عارية في حجرتها
فهل يصح لك الدخول عليها ؟ فقل لا ، فقال : اذن استاذن قبل الدخول
وكان النبي الكريم (ص) يقول بذلك شخصيا ويوصي اصحابه به ايضا ،
فقد ورد عن الشيعة والشيعة انه كان من عادة رسول الله (ص) ان يقف

خلف باب البيت ويقول : " السلام عليكم يا أهل البيت " فإذا أذن له بالدخول دخل ، وإذا لم يسمع رداً كرر ذلك ثلاث مرات ، إذ يحتمل أن لا يسمع من في الداخل صوت من في الخارج للمرة الأولى أو الثانية . وكان إذا لم يسمع رداً في المرة الثالثة ، عاد من حيث أتى ، قائلاً : قد لا يكون أحد في البيت ، أو أنهم لا يرغبون في دخولنا . وكان يفعل ذلك حتى عند دخوله بيت ابنته الزهراء (ع) .

هنا لابد من الإشارة إلى أن كلمة " بيوت " جمع " بيت " وتعني " الحجرة " أو " الغرفة " : . أما البيت بالمعنى الذي نعرفه به اليوم فكانت تدل عليه كلمة " دار " - في بعض مناطق إيران ، مثل خراسان ، مازالوا يطلقون كلمة " بيت " على الغرفة أو الحجرة . على كل حال ، فكلمة " البيوت " كانت تعني " الغرف " ، فيستنتج من ذلك أن الاستئذان كان لدخول الغرف للدخول فناء الدار . ولكن ينبغي أن لا يغيب عن بالنا أنه لما كانت ابواب الدور عند الممر مفتوحة دائماً فإن أفنيئتها لم تكن تعتبر من الخلوات الخاصة ، بحيث أنه لو شاء أحد أن يتعمى : مثلاً ، في بيته كان عليه أن يدخل إحدى الغرف . ولكن إذا اتخذ الفناء في بعض الحالات حكم الغرفة - كما هي الحال عندنا اليوم حيث الجدران مرتفعة والباب مغلقة دائماً ، وإن لم يكن يشبه الغرفة من جهات أخرى ، إلا أن فيه جانب الانفراد والانعزال ، على كل حال ، فإذا كان الأمر كذلك فحكم الاستئذان

يجرى عليه ايضاً .

وتنتهي هذه الآيات بالقول " ذَلِكُمْ خَيْرٌ لَّكُمْ لَعَلَّكُمْ تَذَكَّرُونَ "

أي ان هذا لمصلحتكم ، وان هناك فلسفة وراء هذا الحكم ، وقد تفهمون ماتلك المصلحة وتلك الفلسفة اذا تمعنتم فيها .

الآية الثانية تقول : اذا طلبت الاذن فلم يرد عليك احد

وعرفت ان البيت خال ، فامتنع عن الدخول حتى تستحصل الاذن من

صاحبه ، كأن يعطيك مفتاحه ، او يحضر بنفسه ليأذن لك بالدخول .

ثم تقول : " وَإِذَا قِيلَ لَكُمْ ارْجِعُوا فَارْجِعُوا " . أي اذا رفض

صاحب البيت ان يأذن لك بالدخول لعذر ما ، فلا تبتس ، بل ارجع

بغير جدال .

قلنا من قبل ان العرب كانوا يستقبحون الاستئذان ،

لجهلهم . وهذا ما يزال جارياً عندنا ، فانك تحس بالامتنع ان اذا

حيل بيدك وبين الدخول ، مهما يكن عذر صاحب البيت وجيهاً ،

وهذا من الجهل ايضاً . اذا طرقت باب بيت احدهم فرد عليك صاحب

البيت بأنه ليس بمقدوره . استقبالك الآن فانك تشعر بأنك قد اهنت ،

وتروح تشبع بين الناس انك قد زرت فلاناً ، ولكنه رفض استقبالك .

وهذا من الجهل ايضاً .

علينا بهذا الخصوص ان ننفذ حكم القرآن ، اذ اننا بذلك

نتحرر من كل تلك الجهالات ، ونزيل من بيننا ما يسود الآن من

الاعذار الكاذبة الناشئة عن هذا السلوك الخاطيء والتوقعات
النابية .

هذا انسان يطرق باب انسان بغير ان يخبره من قبل
بحضوره ، وصاحب البيت لا يرغب في استقباله ، لكونه ، مثلاً ،
سيعوقه عن انجاز عمل مطلوب منه فيطلب من الآخرين ان
يقولوا للطارق بأنه غير موجود . وكثيراً ما يدرك الطارق
هذه الكذبة ، ولكنه ، على كل حال ، غير محقق في توقعه ان
يستقبله صاحب البيت مع انه يعلم انه لم يكن قد اخبره من
قبل بقدومه . كما ان صاحب البيت ليست لديه تلك الشجاعة
الادبية التي تحمله على قول الصدق ، وان ، يعتذر عن استقباله
لانشغاله بعمل آخر . ولكنه حتى اذا قدم هذا العذر ، فان
القادم من شدة جهله لا يتقبل هذا العذر الصريح ، بل يظل حتى آخر
عمره يعتب على صاحب البيت من انه ذهب الى بيته ولكنه رفض
ان يدعوه الى الدخول .

هذه هي الحالات التي تؤدي الى الكذب وخلق الأحن . ولكن
اذا وضع حكم القرآن موضوع التنفيذ ، فلا كذب ولا إحن . لذلك يقول
القرآن : " هُوَ أَزْكَى لَكُمْ " أي ان مانأمركم به اطهر لقلوبكم
ونفوسكم .

هنا تحضرني قضية عن المرحوم آية الله البروجردي انقلها

لكم خلال السنوات التي كنت فيها في قم ، نزل بقم احد الخطباء المشهورين في ايران ، وكان مركز لقائه الناس وتزاورهم معه في حجرتي ، حيث كان الناس يأتون للقاءه . في احد الايام قام احد اصحابه بمرافقته الى بيت المرحوم آية الله البروجردى في وقت غير مناسب ، اذ كان الوقت قبيل موعد الدرس بساعة واحدة كمان يقضيها عادة في المطالعة والتحضير للدرس ، ولذلك لم يكن يستقبل احداً في ذلك الوقت . فيطرقان الباب ويطلبان من البواب ان يخبر آية الله البروجردى ان فلاناً بالباب يطلب لقاءك . فيبلغ البواب الرسالة ، ثم يعود قائلاً ان الامام يقول انه مشغول بالمطالعة ، فليتفضلاً بالحضور في وقت آخر . فرجع الخطيب المحترم ، ثم اضطر الى السفر الى بلده في اليوم نفسه . إلا ان آية الله البروجردى صادفني في الصحن اثناء ذهابه الى الدرس ، فاخبرني بانه سوف يحضر بعد الدرس الى حجرتي لرؤية الخطيب المذكور . فقلت : لقد سافر . فقال لي : اذا رأيته قل له : ان حالتي ، عندما زارني ، كان أشبه بحاله عندنا يعد نفسه لالقاء احدي خطبه . لقد وددت ان احظي بلاقياه في وقت اكون فيه خلياً من الشواغل لتبادل الحديث . انما كنت عند زيارته منهمكاً في الاعداد لدرسي " .

بعد مدة التقيت الرجل المذكور وابلغته اعتذار آية الله البروجردى ، خاصة بعد ان وصل الى سمعي ان بعضهم كان قد وسوس

للخطيب المحترم بان البروجردى كان قد تعمد رفض استئقباله
لاهائته . فقلت له : لقد كان آية الله البروجردى ناوياً زيارتك ، ولما
علم بسفرك كلفني بايصال اعتذاره اليك .

فتفوه الرجل بعباراة لفتت انتباهي . قال " ان ذلك لـم
يغضبني مطلقاً ، بل لقد سررت به ، لأننا نشني على الـاوربيين
لأنهم صريحون ولا يستحون من الصدق . انني لم اكن قد ضربت
موعداً من قبل لزيارتي ، وكان من جهلي انني زرته في وقت غير
مناسب . لقد اعجبني صراحة هذا الرجل أيما اعجاب اذ قال انه
مشغول . ألم يكن هذا خيراً من ان يستقبلني مضطراً ويقول في نفسه
ما هذا البلاء الذي هبط علي فأخذ وقتي وخرب درسي ؟ لقد سررت
لأنه رفض استقبالي بكل صراحة وبلا مواربة . ما أحسن أن يكون مرجع
المسلمين هكذا ! " .

نعود الى تفسير الآيات . تقول الآية التالية :

" لَيْسَ عَلَيْكُمْ جُنَاحٌ أَنْ تَدْخُلُوا بُيُوتاً غَيْرَ مَسْكُونَةٍ
فِيهَا مَتَاعٌ لَكُمْ " .

ثمنا استثناء . يستدل من الآية ان الحكم بأخذ الاذن يختص
بالبيوت المسكونة ، اي الاماكن الخاصة بحياة الناس الخصوصية
ولها طابع الخلوة . أما حيث لا يكون الأمر كذلك ، ويكون تردد
الناس عاماً ومباحاً للجميع فلا يجرى عليه هذا الحكم حتى وان كان

يُخَصُّ الْآخَرِينَ .

فمثلاً اذا كنت تريد الدخول الى خان او شركة او دكان لشراء شيء اولقضاء حاجة معينة فليس عليك ان تقف بالباب وتستسأذن بالدخول ، وكذلك حال الحمامات العامة التي تكون ابوابها مفتوحة فلا ذنب عليك ان دخلت بغير اذن بيتا غير مسكون لك فيه حاجة .
يتضح من تحديد "فيها متاع لكم" ان دخول المرء في هذه الاماكن مسموح في حالة وجود عمل له فيها ، ولا فليس له ان يزجج اصحاب تلك المحلات بوجوده عبثا .

"وَاللّٰهُ يَعْلَمُ مَا تَبَدُّونَ وَمَا تَكْتُمُونَ" .

أي ان الله عالم بما يدور في خلدكم وباهدافكم وانتم تدخلون البيوت والاماكن الاخرى .

وتقول الآية الاخرى :

"قُلْ لِلْمُؤْمِنِينَ يَغُضُّوا مِنْ أَبْصَارِهِمْ وَيَحْفَظُوا فُرُوجَهُمْ" .

العين والبصر

وردت في هذه الآية كلمة "الابصار" وهي جمع "بصر" .
وثمة اختلاف بين البصر والعين . فهذه اسم لعضو في جسم الانسان بصرف النظر عن عمله . الا ان كلمة "بصر" انما تطلق على

العين لتبيان العمل الذى تقوم به ، وهو " الابصار " وعليه فان
هاتين الكلمتين وان دلتا على عضو واحد ، فانهما يختلفان من
حيث مواضع استعمالها .

عندما يريد شاعر ان يصف جمال عين حبيته وتناسقها بحرف
النظر عن قوة الابصار فيها ، فانه يستعمل كلمة " عين " لأن
استعمال " البصر " لا ينسجم مع القصد ، لأن اهتمام الشاعر هنا
مقصود على العين نفسها ، سعتها ولونها وفتورها وغير ذلك . اما
اذا كان يريد وصف العمل الذى تقوم به العين ، فيستعمل كلمة
" البصر " ، كقول الشاعر مامعناه : فائدة البصر انما هي رؤية
الحبيب !

وفي هذه الآية ايضاً تستعمل كلمة " ابصار " لأن القصد هو
الكلام على عمل العيون لا العيون نفسها .

الغض والغمض

هذه الآية تستعمل كلمة اخرى هي " ان يغضوا " المشتقة
من " الغض " ، الغض والغمض كلمتان تستعملان مع العين ، وكثيراً
ما تؤخذ الواحدة بمكان الأخرى . فلا بد من معرفة معنى هاتين

الكلمتين :

الغمض هو اطباق الجفنين . وقد تقول : اغمض عينيك عن كذا ، من باب الاستعارة ، بمعنى التغاضي عنه . وانك لتلاحظ ان هذه الكلمة تستعمل مع " العين " لامع " البصر " .
اما " الغض " فتستعمل مع البصر او النظر او الطرف فيقال :
" غض بصره " او غض نظره " او غض طرفه " . والغض هنا بمعنى التقليل او التخفيض . وقد جاء في القرآن الكريم في سورة لقمان وعلى لسان لقمان يخاطب ولده في الآية ١٩ : **وَاعْضُضْ مِنْ صَوْتِكَ** "أي اخفض منه وقلل من ارتفاعه . وفي الآية الثالثة من سورة الحجرات يقول :

"إِنَّ الَّذِينَ يَغْضُونَ أَسْوَاتِهِمْ عِنْدَ رَسُولِ اللَّهِ أُولَئِكَ الَّذِينَ امْتَحَنَ اللَّهُ قُلُوبَهُمْ لِيَتَّقُوا فَلَهُمْ مَغْفِرَةٌ وَأَجْرٌ عَظِيمٌ" .

اي الذين يخفضون من اصواتهم وهم يخاطبون رسول الله .
وقد جاء في حديث معروف عن هند بن ابي هالة ، وهو يصف سجايا رسول الله (ص) وشمائله ، قوله : "واذا فرح غض طرفه" أي انه كان ينزل عليه ويخفظها اذا فرح من شيء . ويفسر المرحوم المجلسي في (البحار) هذه العبارة بقوله :

١- تفسير الصافي، ذيل الآية ٣١ من سورة النور ، نقلاً عن تفسير علي بن ابراهيم

" أي كسره وأطرق ولم يفتح عينيه • وإنما يفعل
ذلك ليكون أبعد من الأشر والمرح " •

من المألوف أن يقوم الشخص المتأثر بانفعالات الفرح بالقهقهة
وبفتح عينيه أكثر مما يفعل في حالته العادية ، بخلاف الرصين
الوقور من الرجال •

في توصية علي بن أبي طالب (ع) المعروفة لابنه محمد بن
الحنفية لما أعطاه الراية في حرب الجمل :

" تزول الجبال ولا تزل • عض على ناجذك • اعمر
الله جمجمتك • تدفني الأرض قدمك • ارم ببصرك أقصى
القوم وغض بصرك • واعلم أن النصر من عند الله
سبحانه " •^١

يقول :

" ارم ببصرك أقصى القوم وغض بصرك " •
بديهي أن هذا لا يعني : اغمض عينيك ، أو : لا تنظر • بل المقصود
هو عدم التركيز على نقطة واحدة ، وخاصة على تجهيزات العدو •
كذلك يوصي الإمام أصحابه في الحروب :

" غضوا الأبصار فإنه أربط للجأش وأسكن للقلوب ،
واميتوا الأصوات فإنه أطرء للفشل " •^٢

١- نهج البلاغة ، الخطبة ١١٠ الوسائل ج ٢ كتاب الجهاد ص ٢٩٤ •

٢- نهج البلاغة ، الخطبة ٢٢٢ • الوسائل ج ٢ كتاب الجهاد ص ٣٠٤ •

يتضح من كل هذه النماذج ان معنى " غَضُ البصر " هو
تقليل النظر ، وعدم التحديق والتركيز فيه .
يقول صاحب (مجمع البيان) في ذيل الآية المذكورة من
سورة النور :

" اصل الغض النقصان ، يقال : غَضُ من صوته ومن
بصره ، أي نقص " .
وفي تفسير آية سورة الحجرات يقول :

" غَضُ بصره اذا ضَعُفه عن حدة النظر " .
وهذا التفسير هو ما يذهب اليه ايضا الراغب الاصفهاني في كتابه
النفيس (مفردات القرآن) .
وعليه ، فان المقصود من " يَغْضُوا مِنْ أَبْصَارِهِمْ " هو ان
عليهم ان يقللوا ويضعفوا من نظرهم ، وان لا ينظروا بحدة وتركيز ،
أي ان نظرهم يكون آلياً ، لا استقلالياً ، على حد تعبير علماء
الاصول .

فقد ينظر الانسان الى شخص بهدف تقويمه وتفحص لباسه
وزينته وطرز عقدة رباطه وتصفيفه شعره . وقد ينظر اليه وهو في
مواجهته يخاطبه ، لأن من لوازم التخاطب تبادل النظر بين
المتخاطبين . فهذه النظرة الأخيرة الجارية بين المتخاطبين هي
نظرة آلية . اما النظرة الأولى فهي نظرة استقلالية . اذن خلاصة

معنى الآية هي : قل للمؤمنين ان لا ينظروا بحدّة وباستقلالية الى النساء .

هنا يجدر بنا ان نشير الى ان بعض المفسرين الذين اعتبروا " غص البصر " بمعنى "ترك النظر" يزعمون ان المقصود هو ترك النظر الى العورة . لكنه حتى لو فرضنا - كما يقول الفقهاء - ان غص البصر هو ترك النظر كلياً ، سواء النظر للاستمتاع والتلذذ ، او النظر الآلي بين المتخاطبين ، فان المنظور لم يذكر بالاسم صراحة .^١

ولكننا استنبطنا من " غص البصر " انه يعني عدم التحديق أو التركيز في النظر . أي ان نظرة الناظر تكون اشبه بتلك التي يتطلبها التخاطب ، فلا ينظر نظرة التلذذ . وليس ثمة شك في ان المنظور هنا هو الوجه فقط ، لانه المقدار الذي تقتضيه الضرورة . ان النظر الى غير الوجه (ولعل الكفين ايضاً) غير جائز .

ستر العورة

ثم يقول " وَيَحْفَظُوا فُرُوجَهُمْ " . أي قل للمؤمنين ان

١- انظر (مستمسك العروة الوثقى) لآية الله الحكيم ، ج ٢٥ ص ٩١ .

يحفظوا عوراتهم • قد يكون المقصود هو المحافظة على العفة والطهارة وتجنب كل ما من شأنه ان يلوثهما ، كالزنا والفحشاء وكل عمل قبيح وشائن •

إلا ان التفاسير القديمة ، وكذلك مفاد الاخبار والاحاديث الواردة ، تقول انه كلما ورد في القرآن تعبير عن حفظ الفرج فالمقصود منه تجنب الزنا ، إلا في هاتين الآيتين ، حيث يكون المقصود هو حفظه من الانظار ووجوب ستره •

ان ستر العورة لم يكن يؤخذ به عند عرب الجاهلية ، فواجه الاسلام • وفي الغرب المعاصر المتمدن يؤيد كثيرون كشف العورة ويحبذونه • وهكذا يساق العالم الى حيث الجاهلية الأولى •

يقول (راسل) في كتاب له بعنوان " في التربية " ان من بين " السلوك اللامنطقي " او (التابو) هو مسألة ستر العورة •

يقول : لماذا يصر الابوان على ستر عوراتهم عن اطفالهم ؟ ان هذا الاصرار هو الذين يثير في الاطفال غريزة حب الاستطلاع ، فلولم

يسع الوالدان الى اخفاء اعضائهما التناسلية ، لما ظهر في اطفالهم حب الاستطلاع الكاذب هذا • ويضيف قائلاً ان على

الوالدين ان يكشفوا عن عوراتهما امام اطفالهما لكي يتعرف هؤلاء منذ البداية على كل ما هو موجود • عليهما ان يفعلوا ذلك احياناً

مرة في الاسبوع مثلاً ، في الصحراء او في الحمام ، فيتجردان من

الملابس ليرى الاطفال كل شي .

يرى (راسل) ان ستر العورة نوع من (التابو) ، الذي يدخل ضمن مواضيع علم الاجتماع ، ويطلق على تحريم الأمور التي تثير الخوف اوالتحريم اللامنطقي الذي كان يسود المجتمعات المتوحشة القديمة . ان (راسل) وامثاله يعتقدون ان سلوك العالم المتمدن المعاصر مليء بالتابو .

وانه لعجيب ان يسعى الانسان باسم التمدن للرجوع القهقري الى التوحش . لقد ورد تعبير " الجاهلية الأولى " في القرآن ، فلعل المقصود هو اول جاهلية على الأرض . فقد جاء في الاخبار انه " ستكون جاهلية اخرى " . أي ان مايفهم من الآية هو ان جاهلية اخرى ستظهر في الوجود .

في اعقاب الحكم بستر العورة يقول القرآن " ذَلِكَ أَزْكَى لَهُمْ " أي إن ستر العورة أظهر للنفس من بقاء الانسان دائم التفكير في مسائل تتعلق بالاعضاء السفلى .

بهذا يريد القرآن ان يبين فلسفة ذلك ومنطقه ، ويريد ان يرد في الواقع على اصحاب الجاهلية الاول والجديدة لكيلا يعتبروا هذا التحريم من " التابو " بل ليتدبروا آثاره ومنطقه .

ثم يقول : " إِنَّ اللَّهَ خَبِيرٌ بِمَا يَصْنَعُونَ " .

يذكر التاريخ حكاية عن رسول الله (ص) انه قال : وقعت لي

في صباى وقائع دلتني على وجود قوة غيبية ورقيب داخلي يرقبني
ويمنعني من ارتكاب بعض الاعمال . من ذلك انني وأنا صبي ألعب مع
أترابي رأيت المصيبة يحملون الاحجار في اذيال اثوابهم ويوصلونها
الى حيث كان احد رجال قريش يبني بناية . كان الاطفال يضعون
الاحجار في اذيال اثوابهم الطويلة ، حسب عادة العرب ، وعندما
كانوا يرفعون اذيالهم كانت تبدو عوراتهم . واذ رغبت ان افعل
فعلهم ذهبت ووضعت حجراً في ثوبي ، وعندما اردت رفع اذيال ثوبي
احسست كأن أحد ضرب طرف ثوبي والقاء . وعندما كررت المحاولة
تكرر الأمر . فعلمت انني ينبغي ألا أفعل ذلك .

وفي الآية التالية يقول :

" وَقُلْ لِلْمُؤْمِنَاتِ يَغْضُضْنَ مِنْ أَبْصَارِهِنَّ وَيَحْفَظْنَ
فُرُوجَهُنَّ " .

الأمران السابقان : ترك النظر ، والتطهر بستر العورة ، اللذان
حكم بهما على الرجال يحكم بهما على النساء ايضاً .

يتضح من كل هذه الاحكام ان الهدف هو مصلحة الانسان
رجلا كان أم امرأة ، فالتعاليم الاسلامية لم تبني على اساس من
المحاباة والقول باختلاف بين المرأة والرجل ، وإلا لكان ينبغي
ان تفرض كل هذه الاحكام على المرأة دون الرجل .

١- شرح نهج البلاغة ابن ابي الحديد ، الخطبة ١٩٠ .

وماتخصيص الحجاب بالمرأة إلا لأنها هي الهدف . سبق ان قلنا ان المرأة هي مظهر الجمال والرجل هو المنجذب نحو ذلك الجمال ، فلامندوحة من ان تكون المرأة هي المطلوب منها عدم استعراض مفاتها ، لا الرجل . وعلى الرغم من عدم وجود تعاليم خاصة بستر الرجل ، فانه عادة أشد تسترأ من المرأة عند خروجه من المنزل ، وذلك لأن الرجل أكثر اهتماماً بالتطلع منه بعرض نفسه ، بينما المرأة ، على عكس الرجل، يعجبها ان تعرض مفاتها اكثر من التطلع . ان حب الرجل التطلع الى المرأة يزيد من رغبة المرأة في الكشف عن نفسها ، ومن هنا يكون " التبرج " من سمات المرأة .

الزينة

ثم يقول القرآن :

" وَلَا يُبْدِينَ زِينَتَهُنَّ إِلَّا مَا ظَهَرَ مِنْهَا " .

كلمة " الزينة " أعم وأشمل من " الحلي " . فالحلي هي الزينة التي ترتديها المرأة وتنزعها ، كالقلائد والاقراط والاساور وغيرها أما الزينة فهي الحلي بالإضافة الى مظاهر التجميل الأخرى كالكحل والخضاب وما الى ذلك .

وعليه ، فان مفاد هذا الحكم هو ان على المرأة ان لا تظهر زينتها ، بالمعنى الأشمل للكلمة . ثم يستثني من ذلك حالتين ،

سوف نبحثهما تفصيلاً .

الاستثناء الأول

"إِلَّا مَا ظَهَرَ مِنْهَا" الاستثناء من الحكم هو الزينة الظاهرة وهذا يدل على أن للمرأة نوعين من الزينة ، نوعاً ظاهراً ، ونوعاً خفياً ، إلا إذا عملت هي على إظهاره وكشفه . أن ستر الزينة من النوع الأول ليس واجباً ، وستر الزينة من النوع الثاني واجب . هنا يظهر تساؤل يطرح نفسه ، وهو : ترى ماهي الزينة الظاهرة وماهي الزينة الخافية ؟

لقد كان هذا الاستثناء منذ القديم موضع تساؤل الناس ، فكانوا يسألون الصحابة والتابعين والائمة الطاهرين (ع) وكانوا يتلقون الجواب . جاء في تفسير مجمع البيان :

"بشأن هذا الاستثناء ثلاثة اقوال : المراد من الزينة الظاهرة هو الثياب الخارجية ، والمراد بالزينة الخافية هو الخلخل والاقراط والاساور . وهذا القول منقول عن ابن مسعود الصحابي المعروف . والقول الثاني يرى ان المراد من الزينة الظاهرة هو الكحل والخواتم وخضاب اليدين . أي الزينة التي تظهر في الوجه وفي الكفين . وهذا قول ابن عباس . والقول الثالث يعتبر الوجه نفسه والكفين من الزينة الظاهرة . وهذا قول الضحاك وعطاء " .

وفي تفسير الصافي في ذيل هذه الآية عدد من الروايات عن
الائمة الاطهار ، سوف نذكرها فيما بعد .

ويقول تفسير الكشاف :

" الزينة هي الاشياء التي تتزين بها المرأة
كالحلي الذهبية ، والكحل ، والخضاب ، والزينة
الظاهرة هي من قبيل الخواتم والكحل والخضاب ،
اذ ليس ثمة ما يمنع من ان تظهر . . . أما الزينة الخافية
فهي من قبيل الخلاخل والاساور التي تلبس في اليد وفي
العضد ، والنطق ، والتيجان ، والقلائد ، والاقراط ،
فهذه يجب سترها عن الناس لاعتناء الذين استثنى عنهم
الآية نفسها . "

ويقول :

" ان الآية تأمر بستر الزينة الخافية نفسها ،
لامواضعها من البدن . انما ذلك للمبالغة في لزوم ستر
تلك الاقسام من البدن ، مثل الذراع والساق والعضد
والرقبة والرأس والمصدر والاذن " .

وبعد ان يبحث صاحب الكشاف في الشعور المستعارة التي
تلقح بالشعر الطبيعي ، وبعد الكلام على تعيين مواضع الزينة
الظاهرة ، يتطرق الى فلسفة استثناء الزينة الظاهرة كالكحل
والخضاب وحمرة الوجه والخاتم ومواضعها في الوجه والكفين ،
فيقول :

" ان فلسفة هذا الاستثناء هي ان في سترها حرجاً

لأنه عمل صعب على المرأة ، اذا انها لامندوحة لها
عن استعمال يديها في الأخذ والعطاء ، ويكون وجهها
مكشوفاً ، وعلى الخصوص في الشهادات والمحاكمات
وفي الزواج ، كما انها مضطرة الى السير في الطرقات
والى ان تكشف عما دون الساق ، اي القدمين ، وعلى
! لخص الفقيرات (اللواتي لا يملكن ان يرتديهن
الجوارب ، اوحتى النعال ، وهذا معنى " إلاماظهر
منها " ، أي ماتوجب العادة والطبيعة ان يكون
مكشوفاً اصلاً " .

ثم يتناول صاحب الكشف فلسفة الاستثناء الثاني ، ويشرح
حال المرأة قبل نزول تلك الآيات ، قائلاً ان جيوبهن كانت واسعة
ومفتوحة بحيث كانت الرقبة والصدر واطرافه مكشوفة . كما ان
العادة قد جرت بعقص غطاء الرأس من الخلف ، فكان لابد من ظهور
جانب من الرقبة والاذنين والصدر .

أما الفخر الرازي في تفسيره الكبير ، فبعد بحث ما اذا
كانت لفظة الزينة تطلق على الزينة المصطنعة فقط او انها تشمل
الطبيعية ايضاً ، وبعد الأخذ بالرأى الثاني ، يقول :

"على رأي القفال وامثاله الذي يقولون ان الزينة
تشمل الطبيعية ايضاً ، فان الزينة الظاهرة عندهم هي
الوجه والكفان عند المرأة ، وهي الوجه واليـدـان
والقدمان عند الرجل . يرى القفال انه لما كان التعامل
يقتضي ظهور الوجه والكفين ، ولما كانت الشريعة

الاسلامية شريعة سمحة ، لذلك فهي لم توجب ستر
الوجه والكفين .

اما الذين قصرُوا الزينة على الاشياء المصطنعة
فقد قالوا ان الزينة الظاهرة هي الزينة التي تكون على
الوجه وفي الكفين ، كالوسمة والحمرة والخضاب
والخاتم . ويقولون ان علة هذا الاستثناء هي ان سترها
صعب على المرأة ، لانها مضطرة الى حمل الاشياء
بيديها ، والى ان تكشف عن وجهها عند الادلاء
بالشهادة وعند المحاكمة وعند الزواج " .

ولقد سئل الائمة الاطهارة (ع) كثيرا عن هذا الاستثناء
وهم قد اجابوا على تلك التساؤلات . وفيما يلي بعض الروايات
نقلها من كتب الحديث ، واغلبها مذكور في تفسير الصافي ، ويبدو
انه لا خلاف في روايات الشيعة بهذا الخصوص . واليكم تلك
الروايات .

١- عن زرارة عن ابي عبد الله (ع) في قوله تعالى " اَلَا مَظْهَرٌ
مِنْهَا " قال الزينة الظاهرة : الكحل والخاتم .

٢- عن علي بن ابراهيم القمي عن ابي جعفر (ع) في هذه الآية
قال : هي الثياب والكحل والخاتم وخضاب الكف والسوار . والزينة
ثلاث : زينة للناس ، وزينة للمحرم ، وزينة للزوج فأل زينة للناس فقد
ذكرناها ، واما زينة المحرم فموضع القلادة فما فوقها والدملج

١- الكافي ج ٥ ص ٢١٠ والوسائل ج ٢ ص ٢٥ .

ومادونه والخلخال وما أسفل منه . وأما زينة الزوج فالجسد كله .^١
٣- عن أبي بصير عن أبي عبد الله (ع) قال سألتَه عن قوله
عز وجل " وَلَا يُبْدِينَ زِينَتَهُنَّ إِلَّا مَا ظَهَرَ مِنْهَا " قال : الخاتَم
والمسكة وهي القلب .^٢

٤- عن بعض أصحابنا عن أبي عبد الله (ع) قال : قلت له :
ما يحل للرجل من المرأة ان يرى اذا لم يكن محرماً ؟ قال : الوجه
والكفان والقدمان .^٣

هذه الرواية فيها جواز النظر الى الوجه والكفين
والقدمين وليس فيها عدم وجوب سترها ، فهذان امران منفصلان
ولكننا سنرى فيما بعد ان الاشكال اكثر من جواز النظر لافي عدم
وجوب الستر . وسوف يأتي بحث ذلك .

٥- جاءت اسماء بنت أبي بكر ، اخت عائشة ، الى بيت
رسول الله (ص) وهي تلبس ثوباً خفيفاً يشف عن بدنِها ، فاشاح
رسول الله (ص) بوجهه عنها وقال :

" يا اسماء ان المرأة اذا بلغت المحيض لم تصلح

١- تفسير الصافي ، ذيل الآية ٣١ من سورة النور ، نقلا عن تفسير علي بن ابراهيم
القمي .

٢- الكافي، ج ٥ س ٥٢١ . الوسائل، ج ٣ ص ٢٥ .

٣- المصدر السابق .

ان يرى منها الا هذا وهذا - و اشار الى كفه ووجهه " .^١
هذه الروايات تتطابق مع اقوال ابن عباس والضحاك وعطاء ،
ولكنها لا تطابق قول ابن مسعود الذي كان يرى ان المقصود من
الزينة الظاهرة هو الثياب .

في الواقع لا يمكن توجيه رأى ابن مسعود ، وذلك لأن الثوب
الظاهر هو الثوب الخارجي ، لا الثياب الداخلية . وعليه فلا معنى
في ان يقال : على المرأة ان لا تبدي زينتها إلا الثوب الخارجي ، ان
الثوب الخارجي لا يستر اصلا حتى يمكن استثناءه ، بخلاف الاشياء
المذكور في اقوال ابن عباس والضحاك وعطاء ، والواردة في روايات
الشيعة الامامية ، فهي اشياء قابلة لان ينزل فيها حكم بسترها
او بعدم سترها .

على كل حال ، يتضح من ذلك ان ستر الوجه والكفين ليس
واجبا على المرأة ، بل لا مانع من ظهور الزينة التي تكون على
الوجه والكفين مما هو متعارف عليه ، مثل الكحل والخضاب اللذين
لا تخلو منهما امرأة ، وازالتها يعتبر عملا غير مألوف عندها .

انني ساشرح هذا من وجهة نظري الخاص وبحسب استنباطي
فعلى الاخوة والاخوات ان يتبعوا فتوى المجتهد الذي يقلدونه .
ان ما قوله يتفق مع فتاوى بعض مراجع التقليد ، وقد لا يتفق مع

١- سنن ابي داود ، ج ٢ ص ٢٨٣ .

فتاوى بعض آخرين (على الرغم من عدم وجود فتوى مخالفة ، فكل ما هنالك هو احتياط ، لا فتوى صريحة بالمخالفة) . ان ما نرمي اليه من وراء هذا البحث هو تعريفكم عن قرب بالنصوص الاسلامية لكي تتسلحوا بمنطق الاسلام المتين .

اننا جميعاً نعلم ان جانباً كبيراً من المجتمع ممن يصفون انفسهم (بالمتنورين) خطأ ، يحملون نظرة سيئة عن الاسلام فيما يتعلق بشؤون المرأة ، بغير ان يعرفوا ما الذى يقوله الاسلام ، وبغير ان يطلعوا على فلسفة الاسلام الاجتماعية ، ولذلك فان سوء ظنهم هذا بالاسلام لا اساس له مطلقاً . ان هؤلاء لا يتقيدون بالحجـاب وبالعفة فعلاً لا تتابعهم اهواءهم فحسب ، بل لأنهم لا يعرفون شيئاً عن الحجاب الاسلامي ومنطقه ، لذلك يرون في ذلك مجرد خرافة وحكم يؤدي الى سوء حظ البشر وتعاستهم . ولعل هذا الرأي هو الذى يبعدهم عن الاسلام وكأنهم غرباء عليه .

لو كان أمرهم يقتصر على مجرد الرفض واتباع الشهوة لهان الأمر ، ولكن الأمر ليس ذلك ، وانما هو انكار للاسلام وعدم الاعتقاد به . ان عليك ان تتعرف على منطق الاسلام وفلسفته الاجتماعية عن كتب لكي تستطيع ان ترد على اشخاص من هذا القبيل .

بديهي ان مجرد قراءة الرسائل العملية ونصوص الفتاوى

بهذا الشأن لا يكفي ، اذ يلزمه بحث استدلاله له جانبه النقلـي وجانبه الفلسفي الاجتماعي . وهذا هو الذي اوجب علينا القيام بهذا البحث الاستدلالـي مع ما يثبتـه من الادلة والبراهين .

اما قضية مدى تستر المرأة امام محارمها ، فهناك روايات وفتاوى مختلفة في ذلك . ان ما يمكن استنباطه من مجموعة من الروايات التي استند اليها بعض الفتاوى ، هو ان المنطقة ما بين السرة والركبة يجب سترها عن المحارم ، عدا الزوج .

كيفية الستـر

بعد ذلك الاستثناء تستطرد الآية فتقول :

" وَلْيَضْرِبْنَ بِخُمُرِهِنَّ عَلَىٰ جُيُوبِهِنَّ " .

أي على المرأة ان تمد غطاء رأسها ليغطي صدرها . بديهي انه ليس لغطاء الرأس خصوصية معينة ، فالمقصود هو تغطية الرأس والرقبة والصدر ، كما ذكرناه عن تفسير الكشاف ، وكما يقول المفسرون الآخرون ايضا . كانت المرأة العربية تلبس ثوباً مفتوح الجيب (فتحة الصدر) لا يغطي اطراف الرقبة والصدر . وغطاء الرأس الذي كانت تلبسه كانت تعقده وترسله خلف رأسها ، كما هو متداول الآن عند الرجل العربي . فكان ذلك يكشف عن الاذنين والقرطين واطرافهما وعن العنق ومقدم الصدر . هذه الآية أمرت بانزال غطاء الراس ذاك

من الجانبين بحيث يغطي فتحة الصدر ، فتقع الاجزاء المذكورة
تحت ستره .

قال ابن عباس في تفسير هذه الآية :

" تغطي شعرها وصدرها وترائبها وسواها " ^١

فهذه الآية تحدد مناطق الستر . وبخصوص هذه الآية يروى الشيعة
والسنة الراوية التالية :

" عن ابي جعفر (ع) قال : استقبل شاب ممن
الأنصار امرأة بالمدينة وكان النساء يتقنعن خلف
آذانهن . فنظر اليها وهي مقبلة فلما جازت نظـر
اليها ودخل في زقاق قد سماه ببني فلان فجعل ينظر
خلفها ، واعترض وجهه عظم في الحائط. اوزجاجة فشق
وجهه ، فلما مضت المرأة نظر فاذا الدماء تسيل على
صدره وثوبه ، فقال : والله لآتين رسول الله (ص)
ولأخبرنه . قال : فأتاه فلما رآه رسول الله (ص) قال :
ما هذا ؟ فاخبره ، فهبط جبريل (ع) بهذه الآية :
" قُلْ لِلْمُؤْمِنِينَ يَغُضُّوا مِنْ أَبْصَارِهِمْ وَيَحْفَظُوا
فُرُوجَهُمْ ذَلِكَ أَزْكَى لَهُمْ إِنَّ اللَّهَ خَبِيرٌ بِمَا يَصْنَعُونَ " ^٢

١- مجمع البيان ، ذيل الآية ٢١ من سورة النور .

٢- الكافي ج ١ ص ٥٢١ ، الوسائل ج ٣ ص ٢٤ تفسير الصافي وتفسير الدر المنثور

للسيوطي ج ٥ ص ٤٠ حول هذه الآية .

لا بد من القول بان هذا الحديث الذي يحكي عن كشف رقبة الطسرة

واذنبها ، وعن نظرات شاب شهوانية متعمدة انما تذكره كتب السنة والشيعة .

ان هذا التركيب اللغوي بين "ضرب" و "على" يعطي معنى وضع شي على شي آخر بحيث يكون حاجباً وساتراً له . فقد جاء في تفسير الكشاف :

" ضربت بخمارها على جيبها كقولك ضربت بيدي على الحائط ، اذا وضعتها عليه " .

كذلك جاء في الكشاف في تفسير الآية ١١ من سورة الكهف قوله : " فَضَرَبْنَا عَلَى آذَانِهِمْ " أي ضربنا عليها حجاباً من ان نسمع .

ويستفاد من تفسير مجمع البيان للآية المذكورة ان المرأة قد امرت بارخاء غطاء الرأس على صدرها حتى تستر ما حول عنقها ، اذ قيل ان اطراف غطاء الرأس كانت تسدل الى الخلف ، فكان الصدر يبقى مكشوفاً . ان كلمة " الجيب " تعني فتحة القميص والثوب ، وهي كناية عن الصدر ، لأنك اذا غطيت فتحة الثوب تكون قد غطيت

على انه هوشان نزول الآية المذكورة . ويبدو للوهلة الاولى انها لا علاقة لها بآية " وقل للمؤمنات يعضن من ابصارهن " مع ان الآيتين قد نزلتا معا ، ومثلما ان الآية الاولى تبين تكليف نظرة الرجل ، فان الآية الثانية تبين مفاد الآية " ولا يبدين زينتهن الا ما ظهر منها " وليضربن بخمرهن على جيوبهن : ومما يجب على المرأة . والظاهر ان هذا هو الذي حدى بتفسير الصافي ان يورد هذا الحديث في ذيل الآية الثانية . ان الاستدلال من هذا الحديث يستند ايضا الى هذا الاساس .

الصدر . ولهذا فقد نزل الحكم بأن على المرأة ان تغطي شعرها
واذنيها وعنقها . كما جاء عن ابن عباس في تفسير تلك الآية : ان على
النساء ان يغطين شعورهن وصدورهن واعناقهن وماتحتيها .

كذلك يقول تفسير الصافي ، بعد ذكر آية :

" وَلَيُضْرَبَنَّ بِخُمُرِهِنَّ عَلَىٰ جُيُوبِهِنَّ "

لكي يسترن اعناقهن .

على كل حال ، فان هذه الآية صريحة في بيان حدود السترة
اللازم . وبالرجوع الى التفاسير والاحاديث الواردة عن طرق السنة
والشيعة ، والشيعة بالأخص ، يتبين هذا الموضوع بكل وضوح ولا يبقى
مجال للشك في مفهوم الآية .

الاستثناء الثاني

" وَلَا يُبْدِينَ زِينَتَهُنَّ إِلَّا لِبُعُولَتِهِنَّ ... الخ " .

لقد عين الاستثناء الأول ذلك القدر من الزينة الذي يباح
اظهاره لعامة الناس . أما في هذه الآية فالحكم يبين اشخاصاً
معينين يجوز للمرأة ان تظهر أمامهم زينتها اطلاقاً . في الاستثناء
الأول كانت مواضع الزينة أضيق ومجال اباحة عرضها اوسع ، وفي
الاستثناء الثاني يكون العكس .

ان اغلب الذين ذكرتهم الآية هم الاشخاص الذين يطلسق

عليهم الفقه اسم " المحارم " وهم .

١- لبعولتهن

٢- أوابائهن

٣- أواباء بعولتهن

٤- أوابنائهن

٥- أوابناء بعولتهن

٦- أواخوانهن

٧- أوبني اخوانهن

٨- أوبني اخواتهن

٩- أونسائهن

١٠- أوما ملكت أيمانهن (المماليك)

١١- أوالتابعين غير أولى الإربة (الطفيليين الذين لا يهتمون

بالنساء) .

١٢- أوالطفل الذين لم يظهروا على عورات النساء (اي الاطفال

الذين لا يدركون الامور الجنسية ، ولا قدرة لهم على مقاربة

النساء) .

اربعة مواضع من المواضع المذكورة تستحق الشرح :

هنالك ثلاثة احتمالات في هذا التعبير :

- ١- ان يكون المقصود النساء المسلمات • فيكون مفهوم الآية ، بناء على ذلك ، ان النسوة غير المسلمات لسن من محارم المرأة المسلمة ، فعليها ان تستر زينتها عنهن •
- ٢- ان يكون القصد مطلق النساء ، مسلمات او غير مسلمات •
- ٣- ان يكون القصد هو النسوة الموجودات في الدار ، كالخادمت • وهذا يعني ان المرأة لا تكون محرماً على النسوة الأخريات ، سوى اللواتي معها في الدار • وهذا الاحتمال مسردود كلياً لأن من الامور المسلم بها في الاسلام هو ان المرأة محرم المرأة •

والاحتمال الثاني ضعيف ايضاً ، لأن في هذه الحالة لا تكون هنالك حاجة الى اضافة نساء الى الضمير •

اما الاحتمال الاول فيعني ان النساء المحارم هن نساؤهن المسلمات • اما الكافرات فانهن اجنبيات عنهن ولسن منهن • الحقيقة هي ان الاحتمال الاول هو أقوى الاحتمالات كما ان هناك روايات تؤيده تفيد بمنع تعري المرأة المسلمة امام اليهودية او النصرانية ، وذلك ، كما ورد في الروايات " لأنهن قد يصفنهن لزوجهن واخوتهن " اي يصفن لهم مفاتن النساء المسلمات •

لا بد هنا من الإشارة الى انه لا يجوز لأية مسلمة ان تصف
 لزوجها محاسن (اي مفا تن) امرأة اخرى . وهذا ما يعين تكليف
 المسلمات بعض ازاء بعض ، ولكن لا طمئنان الى غير المسلمات ،
 فقد يصفن لرجالهن النساء المسلمات ، فطلب المشرع من المرأة
 المسلمة ان تستر نفسها عن غير المسلمة . غير ان الآية ، على كل
 حال ، لم تبين حراحة حرمة عدم التستر ، انما يمكن الاستدلال على
 كراهته من دلائل اخرى . ان الفقهاء لا يقولون عموماً بوجوب تستر
 المرأة المسلمة عن غير المسلمة ، ولكنهم يقولون بكراهة عدم
 التستر .

ثانياً: أَوْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُنَّ

في هذه العبارة احتمالان ، الأول هو ان الأماء هم
 المقصودات بذلك ، والثاني هو ان المقصود مطلق المملوك ويشمل
 الغلمان والعبيد ايضاً . هنا ايضاً نجد ان الروايات تؤيد الاحتمال
 الثاني ، إلا ان فتاوى الفقهاء لا تنسجم مع ذلك .

تقول احدى الروايات ان رجلاً من اهل العراق - وكان هو لاء
 اشد تعصباً من غيرهم في هذه الأمور لقربهم من ايران - قد ورد
 المدينة وتشرف بزيارة الامام الصادق (ع) وجرى الحديث عن اهل
 المدينة فقال العراقي من باب الاعتراض : ان اهل المدينة يرسلون
 نسائهم بصحبة الغلمان ، وعندما يريد النسوة الركوب يستعمن

بالغلمان على اركابهن ، كأن يضعن ايديهن على اكتاف الغلمان .
فقال الامام الصادق (ع) : ليس في هذا بأس . وتلا الآية ٥٦ من
سورة الاحزاب :

" لَا جُنَاحَ عَلَيْهِنَّ فِي آبَائِهِنَّ وَلَا أَبْنَائِهِنَّ
وَلَا إِخْوَاتِهِنَّ وَلَا أَبْنَاءَ أَخَوَاتِهِنَّ وَلَا نِسَائِهِنَّ وَلَا مَا مَلَكَتْ
أَيْمَانُهُنَّ " . ١

يستثني الاسلام العبيد والاماء عموماً من كثير من احكامه
ومن ذلك موضوع الستر وتحريم النظر . فالأمة تختلف عن الحرية .
فالأمة ليس عليها ان تغطي رأسها ، مع ان هذا واجب على المرأة
الحرية . ويبدو على ما يظهر ان السر في ذلك هو القيام بالخدمة .
وعليه فلا يستبعد ان يشمل هذا الاستثناء الغلمان ايضاً .

ولكن هذا عند الفقهاء ، كما قلنا ، بعيد ، في الوقت الذي
يستبعد ايضاً ان تختص " أَوْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُنَّ " بالاماء .

اذا اردنا ان نحصر استثناء المملوك بالاماء ، فينبغي ان
نقول ان كل حرية محرم الحرية اطلاقاً ، ولكن الاماء لسن محارم الحرائر
إلا بالنسبة لمالكاتهن . فاذا أضفنا الى هذه الفتوى القول بأن
كثيراً من الفقهاء لا يوجبون الحجاب على الاماء حتى عن الرجال
الاجانب ، نصل الى نتيجة عجيبة ، وهي ان الاماء تعتبر محارم

١- الكافي ج ٥ ص ٥٣١ .

لجميع الرجال ، وان الحرائر من النساء محرمات على الأماء أي ان حكم الأمة كحكم الرجل سواء بسواء . وطبيعي ان لا يكون هذا صحيحا

ثالثا: التابعين غير اولي الأمانة

من المسلم به ان هذه العبارة تشمل المعتوهين والبكسـه الذين ليست لديهم شهوة ولا يدركون الجاذبية الموجودة في المرأة وهناك من يرى في الآية شمولاً أوسع ويسحبونها على الخصيان الذين يخدمون في الحريم أيضا ، على اعتبار ان هؤلاء لا حاجة لهم بالنساء ايضاً . فعلى اساس من هذه الفتوى دخل الخصيان قديما الى الحريم وهناك من زاد على شمولية الآية فقال بأنها تشمل الفقراء والمساكين ايضاً ، أي أولئك الذين يعيشون في ظروف خاصة تبعدهم عن عوالم الدنيا هذه ، قائلين ان الحائر في كيفية الحصول على لقمة العيش وهو دائم السعي وراءها ، وخاصة اذ اخذنا البعد الطبقي بينهما ، فانه لن يفكر في الأمور الجنسية .

ولكن الحقيقة هي ان هذا القدر من التوسع في شمولية الآية مستبعد جداً . من المسلم به ان الآية تشمل الطبقة الأولى ، واذا توسعنا فيها فحدها الأكثر هو شمولها الطبقة الثانية ايضاً .

رابعا: أَوْ الطِّفْلَ الَّذِينَ لَمْ يُظْهِرُوا عَلَىٰ عَوْرَاتِ النِّسَاءِ

هذا الجانب يمكن تفسيره على وجهين ايضاً . فعبارة "السم

يظهروا " من مادة " الظهور " وعُدَّت بحرف الجر " على " .
وبهذه التعدية قد يكون المعنى هو " الاطلاع " ، فيكون
المقصود : الاطفال الذين لم يطلعوا على امور المرأة الخافية . وقد
يكون المعنى هو " القدرة " فيكون المقصود هو الاطفال الذين
لا قدرة لهم على التمتع بخفايا المرأة .
ففي الاحتمال الأول يكون القصد هو الاطفال غير المميزين
الذين لا يدركون هذه الأمور . وفي الاحتمال الثاني يكون القصد هو
الاطفال الذين لا قدرة لهم على اتیان الامور الجنسية ، أي الذين
لم يبلغوا الحلم بعد ، وان كانوا يدركونها . على هذا الاحتمال ،
يشمل الاستثناء الاطفال الذين يدركون كل شيء ويكادون يبلغون
الحلم ، ولكنهم لم يبلغوه بعد . وفتاوى العلماء تستند الى هذا
التفسير .

وفي اعقاب هذه الآية يقول :

" وَلَا يَضْرِبَنَّ بِأَرْجُلِهِنَّ لِيُعْلَمَ مَا يُخْفِينَ مِنْ زِينَتِهِنَّ "

كانت المرأة العربية قديماً تلبس الخلخال في رجليها .
فكانت تضرب الأرض بقدميها بقوة عند السير اعلانا عن الخلاخل
الثمينة التي تلبسها . فنهتها الآية الكريمة عن ذلك .

من هذا يمكن ان نستنتج ان كل ما يلفت انتباه الرجل الى
المرأة ، كاستعمال العطور والنفاذة وتجميل الوجه بما يكون لافتاً

للنظر غير جائز . ان على المرأة ، عموماً ، ان لاتفعل مايؤدي الى
اثارة الرجل غير المحرم وتتهيجه .

وتنتہی آیات بالقول :

وَتُوبُوا إِلَى اللَّهِ جَمِيعاً أَيُّهَا الْمُؤْمِنُونَ لَعَلَّكُمْ
تَفْلِحُونَ ۝

دَأْبُ الْقُرْآنِ بَعْدَ بَيَانِ تَعَالِيهِ عَلَى تَوْجِيهِ النَّاسِ إِلَى اللَّهِ

حتی لایتساهلوا علی تنفیذ اوامرہ •

آيات آخر

ان الآيات ٥٩ - ٦١ من سورة النور تدور حول الموضوع نفسه

وهي كما يلي :

" يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لِيَسْتَأْذِنَكُمْ الَّذِينَ مَلَكَتْ
إِيمَانَكُمْ وَالَّذِينَ لَمْ يَبْلُغُوا الْحُلُمَ مِنْكُمْ ثَلَاثَ مَرَّاتٍ : مِنْ
قَبْلِ صَلَاةِ الْفَجْرِ ، وَحِينَ تَضَعُونَ ثِيَابَكُمْ مِنَ الظَّهِيرَةِ ،
وَمِنْ بَعْدِ صَلَاةِ الْعِشَاءِ ثَلَاثُ عَوْرَاتٍ لَكُمْ . لَيْسَ عَلَيْكُمْ
وَلَا عَلَيْهِمْ جُنَاحٌ بَعْدَهُنَّ طَوَافُونَ عَلَيْكُمْ بَعْضُكُمْ عَلَى
بَعْضٍ كَذَلِكَ يُبَيِّنُ اللَّهُ لَكُمْ الْآيَاتِ وَاللَّهُ عَلِيمٌ حَكِيمٌ (٥٩)
وَإِذَا بَلَغَ الْأَطْفَالُ مِنْكُمُ الْحُلُمَ فَلْيَسْتَأْذِنُوا كَمَا
اسْتَأْذَنَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ كَذَلِكَ يُبَيِّنُ اللَّهُ لَكُمْ آيَاتِهِ
وَاللَّهُ عَلِيمٌ حَكِيمٌ (٦٠) وَالْقَوَاعِدُ مِنَ النِّسَاءِ اللَّاتِي
لَا يَرْجُونَ نِكَاحًا فَلَيْسَ عَلَيْهِنَّ جُنَاحٌ أَنْ يَضَعْنَ ثِيَابَهُنَّ
غَيْرَ مُتَبَرِّجَاتٍ بِزِينَةٍ وَأَنْ يَسْتَعْفِفْنَ خَيْرٌ لَهُنَّ وَاللَّهُ
سَمِيعٌ عَلِيمٌ (٦١) "

في هذه الايات استثناء ان : الاول من قانون الاستئذان قبل

دخول حجرة الآخرين ، والثاني من قانون حجاب المرأة . فالآيتان

الاولى والثانية تخصان الاستثناء الاول ، والآية الثالثة تخص

الاستثناء الثاني .

سبق ان شرحنا أمر وجوب الاستئذان قبل الدخول الى بيوت

الآخرين ، ووجوب عدم الدخول قبل الحمل على الاذن من صاحب

البيت . وقلنا ان هذا الأمر نافذ حتى بالنسبة للمحارم الاقربين ،

كالابن وأمه ، والاب وابنته . أما هذه الآيات فتستثني طبقتين من هذا القانون ، فهاتان الطبقتان لا يستأذنان بالدخول إلا في ثلاثة مواقع فقط هاتان الطبقتان هما :

١- الذين ملكت إيمانكم .

٢- الذين لم يبلغوا الحلم منكم .

أما المواقع الثلاثة التي يجب أن يستأذنوا فيها فهي : قبيل صلاة الصبح ، وفي منتصف النهار حيث القيظ يحمل المرء على خلع رداءه الخارجي للقيولة ، وبعد صلاة العشاء حين الذهاب إلى النوم .

ففي هذه المواقع الثلاثة تكون المرأة والرجل في غير ملابسهما المألوفة ، فهما عند النهوض من النوم (لصلاة الفجر) وعند القيولة ظهرا ، وعند الذهاب للنوم (بعد صلاة العشاء) يكونان بملابس النوم . في هذه الحالات على المملوكين والاولاد غير البالغين أن يستأذنوا قبل الدخول . ولكن في الاوقات الاخرى التي يكثُر فيها الدخول والخروج

" طَوَّافُونَ عَلَيْكُمْ بَعْضُكُمْ عَلَى بَعْضٍ " .

فلا حاجة بهم للاستئذان . في هذه الآيات ثلاث نقاط تستوقف النظر :

١- اسم الموصول الموجود في : " الَّذِينَ مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ "

الخاص بالجمع المذكر يدل على شمول الغلمان به ، وهو ما نقول به التفاسير والروايات ايضا . ومن ذلك رواية وردت في (اصول الكافي)

عن الامام الصادق (ع) جاء فيها :

" قال : هي خاصة في الرجال دون النساء . قلت :
فالنساء يستأذن في هذه الثلاث ساعات ؟ قال : لا ، ولكن
يدخلن ويخرجن " ^١

ان القول بان الغلمان ، في غير هذه المرات الثلاث ، ان
يدخلوا حجرة المرأة دليل على ان الغلمان حالة استثنائية . وهذا
دليل قوي ايضا على ان آية الحجاب التي فسرناها من قبل في
" مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُنَّ " تشمل الغلمان أيضا . بل ان هذه الآية التي
نفسرها نجد ان ضمير المخاطب فيها مذكر " ملكت أيمانكم ! " أي
ان الحالة لا تستوجب ان يكون العبد ملك يمين المرأة نفسها .

هنا لا مكان للاعتراض بأن الرقيق قد الغي في الوقت الحاضر
ولم يعد هناك عبيد ولا إماء ، وانه لا موجب للافاضة في هذا البحث ،
وذلك أولاً لان اتضاح وجهة نظر الاسلام في هذه الأمور يقربنا كثيراً
الى ادراك هدف هذه القوانين الكلي ، اذا ان موارد بعضها ما زادت
قائمة ، وثانياً قد يقوم فقيه متهور بتطبيق حكم الغلمان على
حالات مشابهة ، كالخدم مثلاً .

٢- من عبارة " طَوَّافُونَ عَلَيْكُمْ بَعْضُكُمْ عَلَى بَعْضٍ " يمكن ان

ندرك ان سبب عدم وجوب قيام الغلمان والأولاد غير البالغين

١- اصول الكافي ج ٥ ص ٥٢٩ .

بالاستئذان قبل الدخول هو ان استئذانهم مع كثرة تكرار دخولهم
وخروجهم يوجب الحرج والضيق .

في الحقيقة ان الاباحة هنا ناشئة من باب ان التكل بـيوجب
العسر ، لامن باب ان لادليل على التكليف .

انني اعتقد ان جميع الاستثناءات في باب الحجاب -
كاستثناء الوجه والكفين ، واستثناء المحارم - من هذا القبيل أيضا .
وهذا ماسبق بحثه ، ولكننا سنزيده ايضاحاً ايضاً .

٣- ان الاطفال الذين كلفوا في هذه الآية بموجوب الاستئذان
في تلك المواضع الثلاثة ، كالكبار ، هم الذين لم يبلغوا الحلم
بعد . وعليه ، فان الاطفال غير البالغين يجوز لهم - في غير تلك
الحالات الثلاث - ان يدخلوا بغير استئذان .

يمكن اعتبار هذه الآية ، على الظاهر ، قرينة على ان
المقصود من " أَوِ الطُّفُلِ الَّذِينَ لَمْ يَظْهَرُوا عَلَى عَوْرَاتِ النِّسَاءِ " ،
الواردة في آية الحجاب ، والتي قلنا لها من قبل باحتمالين - هنم
الاطفال غير البالغين ، لا غير المميزين .

أما الاستثناء الوارد في قضية الحجاب :

" وَالْقَوَاعِدُ مِنَ النِّسَاءِ اللَّاتِي لَا يَرْجُونَ نِكَاحًا
فَلَيْسَ عَلَيْهِنَّ جُنَاحٌ " .

فانه الاستثناء الثالث في الحجاب . لقد ورد الاستثناء ان الاول

والثاني في الآية ٣١ من السورة نفسها ، وورد الاستثناء الثالث هنا .

من هن " القواعد " ؟ هن النسوة العجائز اللواتي " قعدن " عن كونهن نساء . أي انهن لم يعدن ممن يطلبهن الرجل جنسياً ، لذلك لا أمل لهن بزواج ، قد يطمعن فيه ، ولكن بلا أمل . يبدو من " أَنْ يَضَعْنَ ثِيَابَهُنَّ " انه كان للمرأة نوعان من الملابس ، نوع ترتديه خارج البيت ، ونوع ترتديه داخل البيت ، فالملابس التي اجيز للمعجوز ان تخلعها في البيت هي الملابس الخارجية ، بشرط ان لا يتبرجن .

لقد ورد في الاحاديث الاسلامية تحديد رفع الحجاب عن العجائز ، وهو السماح لهن برفع غطاء الرأس :

" الحلبي عن ابي عبد الله (ع) انه قرأ (ان يضعن ثيابهن) قال : الخمار والجلباب . فقلت : بين يدي من كان ؟ فقال : بين يدي من كان غير متبرجة بزينة . فان لم تفعل فهو خير لها " ^١ .

ومن آية " وَأَنْ يَسْتَعْفِفْنَ خَيْرٌ لَهُنَّ " يمكن استنباط قانون كلي ، وهو : كلما التزمت المرأة المسلمة جانب العفاف والستر أكثر كان ذلك خيراً لها . وان الاستثناءات التيسيرية الرفيقة بخصوص الوجه والكفين وغير ذلك ينبغي ان لا تطفئ على المبدأ

١- الكافي، ج ٥ ص ٢٢٢ . الوسائل ج ٣ ص ٢٥ - ٢٦ .

الآخلاقى الكلى المنزّل •

• • • • •

زوجات النبي

ان الآيات الاصلية الخاصة بواجب الحجاب هي تلك الآيات التي ذكرنا ها من سورة النور ، هنالك آيات اخرى في سورة الاحزاب يمكن ان تذكر في ذيل هذا الموضوع ، ان قسماً من هذه الآيات يخص نساء النبي (ص) ، وقسماً آخر يتناول حفظ حرمة العفاف .

أما آيات القسم الاول فهي :

" يَا نِسَاءَ النَّبِيِّ لَسْتُنَّ كَأَحَدٍ مِنَ النِّسَاءِ إِنْ اتَّقَيْتُنَّ فَلَا تَخْضَعْنَ بِالْقَوْلِ فَيَطْمَعَ الَّذِي فِي قَلْبِهِ مَرَضٌ وَقُلْنَ قَوْلًا مَعْرُوفًا (٣٣) وَقَرْنَ فِي بُيُوتِكُنَّ وَلَا تَبَرَّجْنَ تَبَرُّجَ الْجَاهِلِيَّةِ الْأُولَى ... " .

الخطاب في هاتين الآيتين موجه الى زوجات النبي (ص)

وليس المقصود من هذا حبس زوجات النبي (ص) في بيوتهم — لأن التاريخ يعلن لنا ان النبي الكريم كان يرحب بعض زوجاته في سفره ، ولم يكن يمنعهن من الخروج من البيت . انما المقصود هو ألا تخرج المرأة من بيتها في حالة من التبرج والزينة ، انما هذا الأمر أشد بشأن نساء النبي (ص) .

ان الآية ٥٣ من سورة الاحزاب تقول :

" يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَدْخُلُوا بُيُوتَ النَّبِيِّ إِلَّا أَنْ يُؤْذَنَ لَكُمْ إِلَى طَعَامٍ غَيْرٍ نَاظِرِينَ إِنَاهُ وَلَكِنْ إِذَا دُعِيتُمْ فَادْخُلُوا فَإِذَا طَعُمْتُمْ فَانْتَشِرُوا وَلَا مُسْتَأْنَسِرٍ

لِحَدِيثٍ إِنَّ ذَلِكَ كَانَ يُؤْذِي النَّبِيَّ فَيَسْتَحْيِي مِنْكُمْ وَاللَّهُ لَا يَسْتَحْيِي مِنَ الْحَقِّ وَإِذَا سَأَلْتُمُوهُنَّ مَتَاعًا فَاسْأَلُوهُنَّ مِنْ وَرَاءِ حِجَابٍ ذَلِكُمْ أَطْهَرُ لِقُلُوبِكُمْ وَقُلُوبِهِنَّ وَمَا كَانَ لَكُمْ أَنْ تُؤْذُوا رَسُولَ اللَّهِ وَلَا أَنْ تُنِكَحُوا أَزْوَاجَهُ مِنْ بَعْدِهِ أَبَدًا إِنَّ ذَلِكَ كَانَ عِنْدَ اللَّهِ عَظِيمًا . "

لقد كان العرب المسلمون يدخلون بيوت النبي (ص) بغير استئذان مع وجود أزواجه فيها ، فنزلت هذه الآية ، التي وردت فيها كلمة حجاب . ولقد سبق ان قلنا انه كلما اشير الى آية الحجاب فهذه هي آية الحجاب ان امر الحجاب الوارد في هذه الآية يختلف عن موضوع الحجاب الذي نبحث فيه . فما جاء في هذه الآية يخص السنن والآداب العائلية التي يجب ان يتبعها الرجل وهو يزور بيوت الآخرين . بحسب هذه الآداب ، ينبغي على الرجل ان لا يدخل على النساء ، فاذا اراد منهن شيئا ، فعليه ان يطلب ذلك منهن من وراء الجدار . وهذا لا علاقة له بموضوع الحجاب الذي يصطلح عليه الفقهاء باسم " الستر " .

ان آية : " ذَلِكُمْ أَطْهَرُ لِقُلُوبِكُمْ وَقُلُوبِهِنَّ " تشبه آية " وَإِنْ يَسْتَعْفِفْنَ خَيْرٌ لهن " من الآية ٦١ من سورة النور ، وهي ايضا تدل على انه كلما التزمت المرأة والرجل جانب الستر والحجاب وابتعدا عما يستلقت النظر ، كانا أقرب الى الطهارة والتقوى . وقد قلنا ان تلك التسهيلات الرحيمة التي جاءت بحكم الضرورة

ينبغي ان لا تخرج كفتها على كفة اخلاقية التستر والحجاب وعدم
النظر والتطلع .

• • • • •

حريم العفة

الآيات ٥٩ - ٦٠ من سورة الاحزاب تقول :

" يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ قُلْ لِأَزْوَاجِكَ وَبَنَاتِكَ وَنِسَاءِ
الْمُؤْمِنِينَ يُدْنِينَ عَلَيْهِنَّ مِنْ جَلَابِيبِهِنَّ ذَلِكَ أَدْنَسَى أَنْ
يُعْرَفْنَ فَلَا يُؤْذِينَ وَكَانَ اللَّهُ غَفُوراً رَحِيماً (٥٩) لئن لم
يُنْتَهِ الْمُنافِقُونَ وَالَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ مَرَضٌ وَالْمُرْجِفُونَ
فِي الْمَدِينَةِ لَنُغْرِيَنَّكَ بِهِمْ ثُمَّ لَا يُجَاوِرُونَكَ إِلَّا لَاقِلِيلًا (٦٠)

هنا لابد من ان نعنى بنقطتين اثنتين ، وهما :

اولاً ماهو الجلباب وماعنى ان يدنين من جلابيبهن؟ وثانياً
ما المقصود من انهن بذلك سوف " يُعْرَفْنَ فَلَا يُؤْذِينَ " ؟

أما من حيث ماهو الجلباب ، فقد اختلف المفسرون في
ذلك عن اللغويين بحيث اصبح من الصعب معرفة المقصود الصحيح
من الجلباب .

فالمنجد يقول : الجلباب : القميص او الثوب الواسع .
وفي (مفردات الراغب) وهو كتاب دقيق مختصر بشرح ألفاظ
القرآن الكريم - جاء : الجلابيب : القمص والخمر .
ويقول القاموس : والجلباب كسرداب وستمار : القميص
وثوب واسع للمرأة دون الملحفة او ماتغطي به ثيابها من فوق
كالملحفة ، أو هو الخمار .

وجاء في لسان العرب :

" الجلباب خمار المرأة التي يغطي رأسها
ووجهها اذا خرجت لحاجة . وفي مضمار تفسير الآية
يقول : أي قل لهؤلاء فليسترن موضع الحبيب بالجلباب
وهو الملاءة التي تشتمل بها المرأة " .

هكذا نلاحظ ان الجلباب ليس واضح الملامح عند المفسرين
والظاهر ان معنى الجلباب الصحيح في اللغة هو الثوب الواسع .
ولكنه كان يستعمل للرأس غطاء أكبر من المنديل واصغر من الرداء .
ويتبين من هذا ان المرأة كانت تستعمل نوعين من اغطية الرأس ،
واحداً صغيراً هو الخمار أو المقنعة التي كانت المرأة تلبسها في
البيت عادة . والنوع الآخر كان كبيراً تستعمله المرأة عند خروجها
من البيت . هذا المعنى ينسق مع الروايات التي ترد فيها لفظة
الجلباب ، مثل رواية عبيد الله الحلبي في تفسير الآية ٩١ من
سورة النور ، والتي خلاصتها جواز خلع العجوز خمارها وجلبابها ،
وجواز النظر الى شعرها . نستدل من هذا ان الجلباب كان يغطي
الرأس ايضاً .

هنالك روايات اخرى في الكافي في تفسير الآية نفسها ان
الامام الصادق (ع) أجاز المرأة المسنة ان تخلع الخمار والجلباب .
وعليه ، فان المقصود من " يُدْنِينَ عَلَيْهِنَّ مِنْ جَلَابِيهِنَّ " .
هو التستر به . أي ان على المرأة اذا ارادت الخروج من البيت ان

ترتدي الجلباب • بديهي ان لفظه " يدنين " لاتعني " يلبسن " لغوياً ، ولكن القصد هو تقريب اطراف الجلباب لاتقان التستر ، وعدم تركه حراً •

كانت المرأة تستخدم الجلباب لأمرين : الأول للتظاهر والنفج والتباهي ، بمثل مايفعل اليوم بعض النسوة عند لبسهن العباءة (الجادر) ، فهن يلبسنها للمباهاة وهي لاتستر أي جزء من اجسامهن ، اذ يتركنها للهواء يتلاعب بها كيف يشاء ، ويبسود من طريقتهن في لبس العباءة انهن لايتقيدن كثيراً في معاشررة الرجال الغرباء ، ولايتخرجن من تطلع العيون الشرهة اليهن •

أما الثاني فهو على العكس من الأول ، اذا ان المرأة تدني عليها من اطراف جلبابها ولاتركها سائبة ، ممايدل على انها من اهل العفاف والتحفظ ، فتوجد بذلك بعداً بينها وبين الآخرين مما يوقع اليأس في القلوب غير الطاهرة • وسوف نشبت فيما بعد ان التعليل الورد في ذيل الآية يؤيد هذا المعنى •

أما من حيث تعليل ايجاب هذا الأمر ، فقد ذكر المفسرون كان بعض المنافقين ينتشرون في الازقة والمعابر عند هبوط الظلام لمعاكسة الأماء • وقد سبق ان قلنا ان الاماء كن يمشين في الطرقات حاسرات • وكان هؤلاء الشبان الفاسدون يعاكسون احياناً الحرائر ايضاً ثم يعتذرون عن ذلك بقولهن انهم لم يعرفوهن انهن حرائر بـ

حسبوهن من الإماماء . لذلك أمرت الحرة ان لاتخرج من البيت
إلا متجلببة حتى يمكن تمييزها من الأمة ، فلا تتعرض للأذى .
ان هذا الرأي ليس منزهاً عن النقد ، لأنه يشير في طياته
الى القول بجواز معاكسة الإماماء ومضايقتهم ، وان المنافقين
كانوا يتذرعون به كعذر مقبول عما كانوا يفعلون ، في حين ان الأمر
ليس كذلك . فعلى الرغم من : ان تغطية الرأس لم تكن واجبة على
الإماء - ولعل السبب في ذلك هو ان وضع الأمة لم يكن فيه ما يثير
رغبة احد من الرجال ، كما ان عملهن كان للخدمة في البيوت - فإن
هذه المضايقات ، حتى بالنسبة للإماء ، كانت تعتبر ذنباً ، ولم
يكن بمقدور المنافقين ان يتخذوا من كون المرأة أمة عذراً مقبولاً
لمعاكستها .

هنالك احتمال آخر في تفسير الآية يقول به بعض المفسرين
وهو انه عندما تخرج المرأة من البيت متحجبة ، وقوراً ، ملتزمة
جانب الطهارة والعفاف ، فان الفاسدين من الناس لا يجراًون على
التحرش بها .

اذن ، فان التفسير الأول للآية :

" ذَلِكَ أَذْنِي أَنْ يُعْرِفُنَ فَلَا يُؤْذِينَ " .

يعني: ان المنافقين سوف يعرفونهن من حجابهن انهن من الحرائر
ولسن من الإماماء ، فلا يتعرضون لهن بسوء .

أما التفسير الثاني فيرى ان معنى الآية هو ان المنافقين يدركون ، اذ يرونهن متمسكات بحجابهن ، انهن من النسوة العفيفات النجيبات ، فينتاب اليأس الذين في قلوبهم مرض . هنا يتضح ان الحجاب عفاف ، يفتأ عين الشر ويقطع يد الاثم .

هذه الآية لم تذكر حدود الحجاب ، فلا يمكن ان نعريف منها ان كان ستر الوجه لازماً أم لا . أما الآية التي تتناول حدود الحجاب فهي الآية ٣١ من سورة النور التي سبق لنا ان بحثناها .

إن ما يمكن أن نستنتجه من هذه الآية حقيقة من الحقائق الخالدة ، وهي ان المرأة يجب ان تكون بين الناس في صورة تتسم بالعفة والوقار والسكينة والطهارة بشكل ظاهر ملحوظ . عندئذ فقط يصاب الذين في قلوبهم مرض بالياس والقنوط ، فلا يعودون يفكرون في التحرش بها واغوائها . اننا نلاحظ دائماً ان الشباب الفاسد انما يتحرش بالخفيفات المستهترات العاريات . فاذا قيل له : لماذا تتحرش بالنساء ؟ يقول : لولم يكن هن راغبات في ذلك لما خرجن الى الشارع على هذه الصورة الفاضحة .

ان هذا الأمر الصادر في هذه الآية يشبه الأمر الصادر في

الاية ٣٢ من السورة نفسها ، القائل :

" فَلَا تَخْضَعْنَ بِالْقَوْلِ فَيَطْمَعَ الَّذِي فِي قَلْبِهِ مَرَضٌ " .

أي امتنعن عن الكلام الانثوى المثير للشهوة والذي يطمع فيكم

ذوي الاخلاق الفاسدة . فهنا ايضا بالعفة في القول ايضاً ، كما كان في الآية المذكورة ايضا بالعفة في السلوك .

سبق ان قلنا ان سلوك الانسان ، حركاته وسكناته ، قد تكون ناطقة . فقد يكون لملابس المرأة ولمشيتها ولأقوالها معاني ناطقة وكأنها تقول للرجل : اعطني قلبك ، لاتياس مني ، تعال اتبعني وقد يكون القول على العكس من ذلك زاجراً ، ناهياً ، وكأنها تقول : سوف تقطع يد المتحرش بي !

على كل حال ، لا يستفاد من هذه الآية شي عن كيفية الحجاب ، لأن ذلك مذكور في الآية ٣١ من سورة النور . ولما كانت هذه الآية قد نزلت بعد آية سورة النور ، فان المقصود من " يُدْنِينَ عَلَيْهِنَّ جَلَابِيبَهُنَّ " هو ان عليهن ان ينفذن ما جاء في آية النور السابقة لكي يأمن شر الذين يتعرضون لهن .

في الآية السابقة على هذه يقول :

" وَالَّذِينَ يُؤْذُونَ الْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ بِغَيْرِ مَا
اُكْتَسَبُوا فَقَدْ احْتَمَلُوا بُهْتَاناً وَإِثْماً مُّبِيناً " .

هذه الآية تخاطب الذين يؤذون المؤمنين والمؤمنات ثم يصدر أمره مباشرة للنساء بان يسلكن بوقار وعفة حتى يقين انفسهن أذى المؤذنين . ان التمعن في هذه الآية يزيد من فهمنا للآية التي نبحثها .

اغلب المفسرين يرون ان المقصود من " يُدْنِينَ عَلَيْهِنَّ مِنْ جَلَابِيبِهِنَّ " هو ستر الوجه . أي انهم يعتبرون هذه الآية كفاية عن ستر الوجه . انهم يعترفون بأن معنى " بدنين " الاصلي ليس الستر ، ولكنهم اذ اعتقدوا ان هذا الأمر إنما جاء لمعرفة الحرائر من الإماء وللتمييز بينهما ، فقد قالوا بذلك التفسير . ولكننا سبق ان قلنا ان ذلك التفسير غير صحيح ، اذ لا يمكن قبول القول بأن القرآن الكريم انما كان يولي عنايته للحرائر فقط ، ويغض الطرف عن الأذى الذي يصيب الأماء المسلمات . ان ماثير العجب هو ان المفسرين الذين يقولون هنا بستر الوجه هم انفسهم يقولون في تفسير آيات سورة النور ان ستر الوجه والكفين ليس واجباً ، وهم يقولون ذلك دون مواربة وبكل صراحة ، واعتبروا ستر الوجه والكفين مما يوجب الحرج ، ومن هؤلاء الزمخشري والفخر الرازي . فكيف لم ينتبه هؤلاء المفسرون لما في اقولهم من تناقض ، وهم مع ذلك لم يدعوا بان آية سورة النور منسوخة ؟

الواقع ان هؤلاء المفسرين لم يجدوا تناقضاً بين مفهومي آيتي سورة النور وسورة الاحزاب . فقد اعتبروا آية سورة النور قانوناً كلياً ثابتاً ودائماً ، سواء أكان هناك تحرش أم لم يكن . ولكنهم اعتبروا آية سورة الاحزاب قد وردت في حالة خاصة هي تعرض المرأة الحرة ، أو المرأة مطلقاً ، للأذى .

يتضح لنا من هذا البحث ان الذين يتحرشون بالنساء في
الأزقة والشوارع يستحقون في قانون الاسلام عقاباً شديداً لا يكفي
فيه جلبهم الى مراكز الشرطة وحلق رؤوسهم ، بل يجب ان يكون
العقاب أقسى من ذلك . يقول القرآن :

" لَئِنْ لَمْ يَنْتَهِ الْمُنَافِقُونَ وَالَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ مَرَضٌ
لِنُفِّرَنَّكَ بِهِمْ ثُمَّ لَا يُجَاوِرُونَكَ فِيهَا إِلَّا قَلِيلًا " .

ان الحد الأدنى الذي يفهم من هذه الآية هو نفي امثال هؤلاء من
المجتمع الاسلامي الطاهر . ان المجتمع كلما كان أكثر احتراماً
للعفة والطهارة ، كان اقسى في معاقبة هؤلاء المجرمين ، والعكس
بالعكس .

حدود الحجاب

سنبحث الآن من الناحية الفقهية في حدود الحجاب الذي
أوجبه الاسلام على المرأة ، مع الأخذ بنظر الاعتبار الآراء المؤيدة
والآراء المخالفة .

ومرة اخرى اكرر القول بأنني ابحت الموضوع من الناحية
العلمية ، لا من ناحية الفتيا . انني اقول قولي ، ولأي منكم أن
يتبع فتوى المجتهد الذي يقلده .

قبل الدخول في الموضوع لابد من بيان مايعتبر من الامور
المسلم بها في الفقه الاسلامي بصورة قاطعة . ثم نذكر ما جرى فيه
خلاف ويستحق البحث .

١- ليس ثمة شك ولا تردد في الفقه الاسلامي في وجوب ستر غير
الوجه والكفين . فهذا جزء من الضروريات والمسلمات ، ولا وجود
في هذا الخصوص أي اختلاف او شك فيما ورد في القرآن ، ولا فيما جاء
في الحديث ، ولا فيما أفتى به العلماء . اما الذي يدور حوله
البحث فهو ستر الوجه والكفين .

٢- يجب فصل قضية "وجوب الحجاب" الذي هو من واجبات
المرأة ، عن قضية "حرمة النظر الى المرأة" التي تخص الرجل . فقد
يقول قائل بعدم وجوب ستر الوجه والكفين على المرأة ، ويرى في
الوقت نفسه حرمة نظر الرجل الى المرأة . فلا تلازم بين هاتين

القضيتين . وقول الفقهاء بعدم وجوب ستر الرجل رأسه لا يكون دليلاً على جواز نظر المرأة الى رأس الرجل وبدنه .

نعم ، اذا قلنا بالجواز في قضية النظر ، فلا بد ان نقول في قضية الحجاب بعدم الوجوب حتماً . وذلك لانه من المستبعد كثيراً جواز نظر الرجل الى وجه المرأة وكفيها ، ثم يكون كشف الوجه والكفين حراماً على المرأة . سوف نبين فيما يلي ان بين ارباب الفتيا القدامى لا يمكن العثور على من قال بوجوب ستر الوجه والكفين ، ولكننا نعثر على من يقول بحرمة النظر .

٣- في قضية جواز النظر : لاشك في ان نظر " التلذذ " و " الريبة " حرام .

" التذذ " يعني النظر بقصد الحصول على اللذة . اما نظر " الريبة " فليس بقصد التلذذ ، ولكن ظروف الناظر والمنظور إليها مجتمعته تكون بحيث يخشى من ان تؤدي تلك النظرة الى الانزلاق والسقوط .

ان هاتين النظرتين حرام مطلقاً ، حتى بالسنة الى المحارم . ان الاستثناء الوحيد هنا هو النظرة التي تكون مقدمة للخطوبة . فاذا كان في هذه النظرة شي من التلذذ - وهو موجود قطعاً - فهو جائز . ولكن يشترط في الناظر ان يكون حقاً يبوى الزواج ، وانـه لهذا يريد ان يرى التي ستكون زوجته وان يتأكد من توفر الخصائص

التي يريدّها في زوجته • لا ان يتذرع بحجة رغبته في الزواج ليتلذذ
من النظر الى المرأة • ان القانون الالهي يختلف عن قوانين البشر
التي يمكن فيها تكيف الأمور بحسب الرغبة • هنا ضمير الانسان
هو الحاكم ، والمحاسب هو الله تعالى الذي لا يخفى عليه شيء •
وعليه ، يمكن القول بأن ليس هناك استثناء في الواقع ،
لأن الحرام هو النظر بقصد التلذذ ، والذي لا بأس به هو النظر بغير
قصد التلذذ ، وان حصل التلذذ قهراً •

يقول الفقهاء ، لا يجوز للرجل ان ينظر الى عدد من النسوة
بقصد اختيار واحدة منهن للزواج • ان الحالة الجائزة هي الخاصة
بامرأة معينة جرى الكلام عليها ويدور تفكيره حولها ، بحيث انها
مقبولة لديه من سائر الجهات ، ويريد الآن أن يراها إن كانت
تروق له أم لا • وهناك فقهاء يبينون هذا من باب الاحتياط •

الوجه والكفان

بعد ان بينا مواضع حتمية الحجاب ، نعود لبحث موضوع
" ستر الوجه والكفين " •

ان لقضية الحجاب مرحيت وجوب ستر الوجه والكفين
أو عدم وجوبه فلسفتين مختلفتين • فاذا قلنا بوجوب ستر الوجه

والكفين ، نكون في الحقيقة من مؤيدي الفلسفة القائلة بوجوب
" الحريم " ومنع المرأة من أي عمل إلا في محيط بيتها الخاص ،
أو المحيط النسوي كلياً .

أما إذا قلنا بوجوب ستر البدن وحرماننا كل نوع من انواع
الاثارة ، وكذلك حرماننا على الرجل كل نظرة الى المرأة فيها رغبة
او تلذذ ، وفي الوقت نفسه لم نقل بوجوب ستر وجه المرأة وكفيها ،
على شرط خلوها من كل زينة مثيرة ولافتة للنظر ، عندئذ تتخذ القضية
شكلاً آخر ونكون من اتباع فلسفة اخرى ، وهي القول بعدم وجوب
ضرورة بحبس المرأة في زاوية البيت ووراء الأستار ، وانما كل
ما في الأمر هو التزام الفلسفة القائلة بأن كل نوع من انواع
التلذذ الجنسي يجب أن يكون منحصراً بالحياة الزوجية داخل
البيت ، وأن المحيط الاجتماعي يجب ان يبقى طاهراً نقياً ومنزهاً ،
وان كل تلذذ جنسي ، بصرياً كان أم سمعياً أم لمسياً ، ينبغي ان يكون
ضمن رباط الزوجية ؛ وعلى هذا تستطيع المرأة أن تقوم بأي عمل
من الاعمال الاجتماعية .

بديهي ان في هذا بضع نقاط :

الف - اننا ، في هذا المجال ، لانبث ما اذا كان من الافضل
للمرأة أن تقوم بأعباء البيت أم لا . اننا بالطبع من مؤيدي الذين
يقولون بأن واجب المرأة الاول هو تربية الاطفال وادارة البيت .

ب - ثمة مناصب وأعمال ينبغي بحثها من حيث وجهة النظر
الاسلامية إن كان يجوز للمرأة الاضطلاع بها أم لا ، كالسياسة
والقضاء والافتاء (أي أن تكون مرجعا للتقليد والافتاء) . هذه
امور سوف نرجع اليها ونبحثها بالتفصيل .

ج - الاختلاء بالأجنبية لا يخلو من إشكال ، ولعل أكثر
الفقهاء يحرمونه . إننا في هذه المجالة لا نبحث تلك الاعمال التي
تقتضي الاختلاء بأجنبية .

د - الاسلام يعتبر الرجل كبير العائلة ، والمرأة عضواً فيها ،
وعليه فان للرجل الحق في منع المرأة من القيام باعمال معينة ،
إذا اقتضت مصلحة العائلة ذلك .

إن ما أريد أن اقله هو أنه إذا كان ستر الوجه والكفين ،
وخصوصاً الوجه ، واجباً . فان نشاط المرأة وعملها ينحصران عملياً
بحدود البيت والاجتماعات الخاصة بالنساء فقط . ولكن اذا لم يكن
ستر الوجه والكفين واجباً . فان هذا التحديد يزول من نفسه تبعاً
لذلك . واذا ظهر احياناً بعض التحديد يكون خاصاً واستثنائياً .

على كل حال ، بعدم وجوب ستر قرص الوجه يتضح الحكم
الشرعي بالنسبة لبعض الاعمال من حيث حرمتها أو جوازها . هنالك
الكثير من الاعمال التي ليست محرمة شرعاً على المرأة بالذات من
حيث مبدأ ، ولكنها تحرم عليها عرضياً اذا وجب عليها ستر

الوجه والكفين . اي أنها تحرم من حيث اضطراؤها الى كشف وجهها وكفيها . وعليه ، فإن جواز بعض الاعمال للمرأة أوحرمتها عليها يرتبط بوجوب سترها وجهها وكفيها أو بعدم وجوب ذلك . واليكم نماذج من أمثال هذه الاعمال :

١- أيجوز للمرأة ان تسوق ؟ اننا نعلم ان السياقة بذاتها لاحكم ضدها . انما يجب ان نعرف ان كانت المرأة اثناء السياقة تستطيع اداء واجباتها الأخرى أم لا . فاذا قلنا بوجوب ستر الوجه والكفين ، لم يعد بإمكانها ان تكون سائقة .

٢- أيجوز للمرأة ان تشتغل كبائعة خارج البيت ؟ طبيعي اننا لانقصد ذلك البيع الذي يكون عادة ظاهريا في العالم ، بينما هو في الحقيقة نصب واحتيال ، لبيع .

٣- أيجوز للمرأة أن تكون موظفة ؟

٤- أيجوز للمرأة أن تقوم بالتدريس ، حتى للرجال ؟ أيجوز لها أن تتعلم في صف مدرسه رجل ؟

اذا قلنا بعدم وجوب ستر الوجه والكفين ، وان الرجل لا ينظر نظرات الريبة او التلذذ الى الوجه والكفين ، فالجواب يكون بجواز هذه الاعمال لها ، وإلا فلا .

باختصار ، فإن الوجه والكفين هي حدود سجن المرأة أوحريتها . ان الاعتراضات التي يطلقها مخالفو الحجاب تصلح

في حالة القول بوجوب ستر الوجه والكفين، أما إذا قلنا بعدم وجوب سترها، فلا يكون هناك مجال لإيراد أي اعتراض على ستر باقي أجزاء بدن المرأة، بل الاعتراض عندئذ يكون على المخالفين.

إذا لم تكن المرأة مصابة ببلوثة تحملها على الخروج عارية أو شبه عارية، فإن ارتداءها رداءً بسيطاً يستر كل جسمها ورأسها، عدا الوجه والكفين، لن يكون حجر عثرة في سبيل أدائها أي نشاط في الخارج. بل على العكس من ذلك، إن ارتداءها الملابس الفاضحة والضيقة بحسب الأزياء المستحدثة، والتبرج واطهرار الزينة، تجعلها لعبة مهمة لافائدة فيها، لأنها تقضي جل وقتها في المحافظة على تبرجها وزينتها، بغير القيام بعمل مثمر.

سوف نبين فيما يلي، كما قلنا من قبل عن المفسريين القدامى، أن استثناء الوجه والكفين من الستر إنما كان لرفع الحرج وافساح المجال أمام نشاط المرأة وفعاليتها، ولهذا السبب لم يوجب الإسلام سترها.

والآن إلى بحث الأدلة المؤيدة والأدلة المخالفة لهذه القضية:

الأدلة المؤيدة

هنالك عدد من الأدلة التي تؤيد وجوب ستر الوجه والكفين.

١- ان آية الحجاب ، وهي الآية ٣١ من سورة النور التي تبين هذا الواجب وحدوده ، لم تعتبر ستر الوجه والكفين لازماً في هذه الآية فقرتان يمكن الاستئنا داليهما الاولى :

" وَلَا يُبْدِينَ زِينَتَهُنَّ إِلَّا مَا ظَهَرَ مِنْهَا " .

والاخرى : " وَلْيَضْرِبْنَ بِخُمُرِهِنَّ عَلَىٰ جُيُوبِهِنَّ " .

فبخصوص الفقرة الأولى رأينا اكثر المفسرين والروايات عامة تعتبر الخضاب ، والكحل ، والخاتم ، والأساور وأمثالها من الزينة المستثناة في " إِلَّا مَا ظَهَرَ مِنْهَا " . ان أدوات الزينة هذه هي التي تظهر في الوجه وفي الكفين . فالخضاب والخاتم والاساور تختص بالكف ، والكحل يختص بالعين .

أما الذين يوجبون ستر الوجه والكفين ، فعليهم ان يحصروا استثناء " إِلَّا مَا ظَهَرَ " بالرداء الخارجي . ولكن من الواضح ان حمل الاستثناء على هذا المعنى بعيد جداً ، ويخالف أصول البلاغة القرآنية ، اذ ان اخفاء الرداء الخارجي لا يقتضي الاستثناء لأنه غير ممكن . هذا فضلا عن ان الملابس لا تكون زينة إلا اذا كشفت عن بعض اقسام الجسم . ففي المرأة السافرة يمكن ان يقال ان ملابسها جزء من زينتها . ولكن اذا غطت المرأة كل ملابسها برداء خارجي بسيط من قمة رأسها الى اخمص قدميها ، فلن يكون هذا الرداء على شيء من الزينة .

وعليه ، فلا يمكن انكار ظاهر الآية التي تستثني زينة بعض
اجزاء الجسم ، كما انه لا شك في صراحة الروايات الخاصة بهـذا
الشأن .

أما بشأن الفقرة الثانية ، فيمكن القول بأن الآية يستدل
منها على وجوب ستر الجيب ، ولما كانت الآية في مقام تبين
حدود الستر ، فقد كان عليها ان تشير الى ستر الوجه والكفين
ايضاً ، اذا كانت تريد ذلك .

ارجو ملاحظة ان الخمار هو غطاء للرأس اصلاً . ان ذكر
" الخُمُر " في الآية يدل على وجوب ستر الرأس ، وذلك لأن الخمر
تستعمل لتغطية الرأس . أما إذا أريد ستر جزء آخر غير الرأس
بهذا الخمار ، فلا بد من التصريح به . ولكن بما ان الآية تشير
فقط الى جمع طرفي الخمار لتغطية الجيب ، نستنتج من ذلك ان
تغطية الجيب فحسب هو الواجب .
قد يظن بعضهم ان الآية :

" وَلَيَضْرِبَنَّ بِخُمُرِهِنَّ عَلَىٰ جُيُوبِهِنَّ " .

تعني ان ينزلن اغطية الرأس على وجوههن كما تنزل الستار بحديث
تغطي الجيوب والصدور . ولكن مما يوسف له لا يمكن بأي حال من
الاحوال تفسير الآية بهذا المعنى ، وذلك لأن الكلمة المستعملة
هي " الخمار " وليس " الجلباب " . والخمار غطاء للرأس صغير،

والجلباب غطاء للرأس كبير . لذلك لا يمكن سحب غطاء الرأس الصغير بحيث يتدلى كالستارة ويغطي الوجه واطراف العنق والصدر ويغطي في الوقت نفسه الرأس وخلف العنق والشعر الذي كان يومذاك طويلاً .

ثانياً، ان الآية نفسها تفيد بأن تفعل المرأة ذلك بخمارها نفسه . فلو أنهم أرخين تلك الخمر على وجوههن لما استطعن أن يبصرن مواطئ أقدامهن ولتعذر عليهن المشي في الطرقات، فالخمر يومذاك لم تكن " مشبّكة " حتى يمكن استعمالها لذاك الغرض . فلو كان المطلوب هو ارخاء الخمر من الأمام على الوجوه لوجب الإبقاء بصنع خمر خاصة تنهي بالغرض في تغطية الرأس والوجه والصدر ورؤية مواطئ الأقدام عند السير .

ثالثاً تركيب الفعل "ضرب" مع حرف الجر " على " لا يعطي مفهوم شيء يتدلى كالستارة . ان هذا التركيب - كما يقول ارباب اللغة والادب العربي - يدل على وضع شيء كالحائل على شيء آخر، كما في " وَضَرَبْنَا عَلَى آذَانِهِمْ " أي إن الله وضع على آذانهم حائلاً . وعليه ، فإن " لِيُضْرِبْنَ بِخُمُرِهِنَّ عَلَى جُيُوبِهِنَّ " تعني فليجعلن خمرهن كالحائل على جيوبهن لتغطية صدورهن . لذلك فانه عندما يكون في مقام تحديد الحجاب وتعيين حدوده ، يقول فليكن الخمار كالحائل على جيب المرأة وصدورها ، ولا يقول فليضعن حائلاً على

وجوههن ، ولذلك يتضح ان وضع الحائل على الوجه لالزوم له .
ثمة نقطة يجب الانتباه اليها واضيافتها الى ما سبق ،
وهي معرفة كيفية التي كانت تعمل بها المرأة المسلمة خمارها
قبل نزول هذه الآية .

يقول التاريخ بما لا يدع مجالا للشك ان المسلمات ، قبل
« نزول آية الحجاب ، لم يكن يغطين وجوههن بحسب العادة التي
كانت سائدة ، بل كن ، كما قلنا من قبل ، يرخين خمرهن من خلف
آذانهن الى الوراء ، وبذلك كانت الأذان والاقراط والوجوه
والاعناق والجيوب مكشوفة . فعندما ينزل أمر الله في مثل هذه
الحالة بان يضربن بخمرهن على جيوبهن ، فان ذلك لا يعني سوى
ارجاع طرفي الخمار من جانبي الرأس ليغطي احدهما الآخر على
الجيب . ان تنفيذ هذا الأمر يؤدي الى تغطية الأذان والاقراط
والاعناق والجيوب ، وبقاء الوجه سافرة .

إنني لأشك مطلقا في ان هذا هو المعنى المطلوب لهذه
الآية ، واذ لاحظنا ان الآية قد نزلت لتعيين حدود الحجاب ، وان
الاهمال في مقام البيان غير جائز - كما يقول الاصوليون - فبالامكان
القطع بأن ستر الوجه ليس واجبا

٢- نلاحظ في كثير من الحالات التي يكون الكلام فيها
مباشرة على قضية الحجاب أو على جواز النظر وعدم جوازه ، وان

الاسئلة والاجوبة التي يتبادلها الناس مع رجال الدين تتناول
" الشعر " فقط ولا تتطرق بشيء الى " الوجه " ابداً . أي إن قضية
الوجه والكفين مفروغ منها ومسلم بها . وفيما يلي اذكر بعض تلك
الحالات :

الف - فيما يتعلق بحرمة النظر الى اخت الزوجة .

" صحيح البيزنطي عن الرضا (ع) قال : سألته عن
الرجل يحل له ان ينظر الى شعر اخت امرأته ؟ فقال :
لا إلا أن تكون من القواعد . قلت : أخت امرأته
والغريبة سواء ؟ قال : نعم . قلت : فمالي من النظر
اليه منها (يقصد القواعد) ؟ فقال : شعرها وذراعها^١"

نلاحظ هنا ان مدار حوله السؤال والجواب في بدايته وفي
نهايته هو " الشعر " لا " الوجه " ، فيكون من الواضح ان
استثناء الوجه كان مسلماً به عند الطرفين . اذ ليس من المنطق في
شيء ان يكون النظر الى شعر القواعد واذرعهن جائزاً ويكون النظر
الى وجوههن حراماً ، في حين ان المقدار الذي ذكره الامام جـواز
النظر اليه من القواعد لا يشمل الوجه .

ب - فيما يخص الغلام :

" ايضاً صحيح البيزنطي عن الرضا (ع) قال : يؤخذ
الغلام بالصلاة وهو ابن سبع سنين ولا تغطي المرأة منه

١- الوسائل، ج ٢ ص ٢٥ .

شعرها حتى يحتلم " !

أي ان حمل الغلام على الصلاة وهو في هذه السن يقصد منه تعويده عليها ، وإلا فإنه ليس في حكم الرجال حتى يصل حد البلوغ بالاحتلام . هنا ايضا نلاحظ ان الموضوع المطروح هو " الشعر " لا " الوجه " . وهناك روايات اخرى كثيرة بهذا المضمون في كتب الحديث .

قد يقول قائل ان الشعر قد ورد على سبيل المثال بدليل ان البدن لم يذكر ايضاً ، مع ان ستر البدن لازم كذلك ، وعليه ، فان ستر الوجه قد يكون لازماً بغير ان يذكر .

الجواب هو انه لو كان ستر الوجه واجباً كان الأجدر ان يؤخذ هول ضرب المثال ، كما هو المعروف عندنا حين نطلق كلمة " الغشوة " على ستر الوجه ، وذلك لأن القسم الاكثر انكشافاً عملياً هو الوجه ، فاذا قيل بستر الوجه يفهم منه بطريق اولى وجوب ستر الاجزاء الاخرى . اما ستر سائر اجزاء البدن فلم تكن هناك حاجة لذكرها لعدم وجود شك في لزوم سترها ، لذلك فلم يرد سوال بشأنها .

ج - فيما يخص المملوك :

١- الوسائل ج ٣ ص ٢٩ .

" لا بأس في أن يرى المملوك الشعر والساق " ^١

وجاء في موضوع آخر بخصوص الخصيان (الذين يمكن

ألا يكونوا مملوكين) :

"محمد بن اسماعيل بن بزيغ قال : سألت أبا الحسن

الرضا (ع) عن قناع الحرائر من الخصيان . فقال : كانوا

يدخلون على بنات أبي الحسن ولا يتقنعن . قلت :

وكانوا أحراراً ؟ قال : لا قلت : فالأحرار يتقنع منهم

قال : لا . " ^٢

سبق أن بحثنا موضوع الخصيان والعبيد إن كانوا من محارم

المرأة أم لا . في تفسير الآيات ، إذ يقول أكثر الفقهاء بأنهم

ليسوا من محارم المرأة . إلا أن هذه الروايات - والروايات الكثيرة

الأخرى الواردة بهذا الخصوص على الرغم مما فيها من تباين في

سائر الجهات . والمذكورة في الوسائل والكافي وكتب الحديث

الأخرى - تدل بما لا يدع مجالاً للشك على أن استثناء الوجه ممن

الستر أمر مفروغ منه .

د - بشأن الذميات ^٣ :

" السكوني عن أبي عبد الله (ع) قال : قال

١- الوسائل، ج ٣ ص ٢٩ . الكافي، ج ٥ ص ٥٢١ .

٢- الوسائل، ج ٣ ص ٢٩ .

٣- وعن غير المسلمين من أهل الكتب السماوية الذين كانوا يعيشون في كنف

الدولة الإسلامية وفق تعهد متفق عليه .

رسول الله (ص) : " لا حرمة لنساء أهل الذمة أن ينظر
إلى شعورهن وأيديهن " .^١

" أبو البختري عن جعفر عن أبيه عن علي بن أبي
طالب (ع) : لا بأس بالنظر إلى رؤوس النساء من أهل
الذمة " .

وهذا ما لا يختلف فيه الفقهاء والمجتهدون ، إلا أن بعض
الفقهاء يضيفون تحديداً ، وهو أنه ينبغي الاكتفاء بالمقدار الذي كان
متداولاً بين أهل الذمة في حياة رسول الله (ص) . أي ينبغي أن
نعرف المقدار الذي لم يكن يغطيه من شعورهن في ذلك الزمان ،
فيكون النظر إلى ذلك المقدار جائزاً على أن يكون بغير تلذذ
ولاريبة أيضاً) . أما هذا المقدار من العري الذي يكشفه هذه
الأيام ، فالنظر إليه غير جائز .

إلا أن هناك آخرون يقولون إن النظر جائز إلى المقدار الذي
يكشفه عادة في الملاء العام . حتى وإن كان ما يكشفه على عهد
رسول الله (ص) أقل من ذلك .
هـ - بشأن البدويات :

" عباد بن صهيب : سمعت أبا عبد الله (ع) يقول :
لا بأس بالنظر إلى رؤوس نساء أهل تهامة والأعراب

١ أو ٢ - الوسائل ج ٣ ص ٢٦ .

وأهل السواد والعلوج لأنهم اذا نهوا لا ينتهون " ١ .
هناك جمع من الفقهاء افتوا استناداً الى مضمون هذا
الحديث . فقد نقل عن المرحوم آية الله السيد عبد الله الهادي
الشيرازي انه اجري هذا الحكم على جمع من النسوة من اهل المدن
كالقرويات ، ممن لا ينفع فيهن النهي ، استناداً الى ماورد في هذا
الحديث . وهناك بعض آخر من الفقهاء ومراجع التقليد العظام في
الوقت الحاضر يفتون الفتوى نفسها استناداً الى الحديث داند . ٢
إلا ان الاكثرية لا يفتون مثل هذه الفتوى . وحتى فيما
يتعلق بالبدويات والقرويات فانهم يكتفون بالقول بأنه لا يجب على
الرجال الذي يترددون على تلك المناطق ان يقطعوا ترددهم ، ولا بأس
في ان يقع نظرهم عليهن . ولكنهم لا يجعلون ذلك استثناءً دائماً .
على كل حال ، لقد كان المقصود من استشهادنا بهـ هذه
الروايات ونظائرها هو بيان كون الوجه والكفين لم يرد ذكرها هناك
اطلاقاً ، والسبب هو ان الرواة كانوا يقطعون بعدم لزوم سترها ، ولم
يشك احد منهم في جواز عدم سترها . وقد قلنا انه من غير الممكن

١- الوسائل، ج ٣ ص ٢٦ . " السواد " يطلق على القرى والمناطق الزراعية وهي

ضواحي المدن . ولعل السبب في هذه التسمية هو ان الزرع والشجر يبدوا اسود
من بعيد . وكثيرا ما قصد بالسواد مرارع مدينته الكوفة .

٢- انظر (منهاج المالحين) الطبعة التاسعة ، باب الكاح . المسأله ٢ .

ان بقولوا بلزوم ستر الوجه والكفين ثم يشكّون في لزوم ذلك للشعر .
٣- الروايات التي تشير صراحة الى حكم الوجه والكفين
من حيث سترها ومن حيث النظر اليها . ولا حاجة للقول بأن عدم
لزوم ستر الوجه والكفين لا يكون دليلاً على جواز النظر اليها .
ولكن جواز النظر اليها يكون دليلاً على عدم لزوم سترها .

سبق ان اشرنا الى بعض من هذه الروايات عند تفسير آية
"وَلَا يُبْدِينَ زِينَتَهُنَّ إِلَّا لِمَا ظَهَرَ مِنْهَا" . واليكم روايات أخر :

" الف - " خبر مسعدة بن زرارة قال : سمعت
جعفرًا وسئل عما تظهر المرأة من زينتها ، قال (ع) :
الوجه والكفين " .^١

ب - " خبر المفضل بن عمر قال ، قلت لابي عبد
الله (ع) : ماتقول في المرأة تموت في السفر مع
الرجال فليس فيهم لها محرم ولا معهم امرأة ، فتموت
المرأة ، ما يصنع بها ؟ قال : يغسل منها ما اوجب الله
عليه التيمم ، ولا تمس ، ولا يكشف لها شيء من
محاسنها التي أمر الله سبحانه بسترها . قلت :
فكيف يصنع بها ؟ قال : يغسل بطن كفيها ثم يغسل
وجهها ، ثم يغسل ظهر كفيها . " .^٢
من الواضح هنا هذا التصريح بأن الوجه والكفين
ليست من الاجزاء التي يجب سترها .

١- قرب الاسناد ص ٤٠ .

٢- الوسائل ج ١ ص ١٣٥ .

ج - "عن عليّ بن جعفر ، سئل عن الرجل ما يصلح له ان ينظر من المرأة التي لا تحل له ؟ قال : الوحه والكف وموضع السوار " .

د - " عن ابي جعفر عن جابر بن عبد الله الانصاري قال : خرج رسول الله (ص) يريد فاطمة (ع) وانا معه . فلما انتهينا الى الباب وضع يده عليه فدفعه ، ثم قال : أأدخل ؟ قالت : أدخل يا رسول الله . قال : أدخل أنا ومن معي ؟ فقالت : يا رسول الله ليس علي قناع . فقال : يا فاطمة خذي فضل ملحقتك فتنعسي بها رأسك . ففعلت . ثم قال : السلام عليكم . فقالت : وعليك السلام يا رسول الله . قال : أأدخل ؟ قالت : نعم يا رسول الله . قال : انا ومن معي ؟ قالت : ومن معك . قال جابر ، فدخل رسول الله ودخلت واذا وجهه فاطمة أصفر كأنه بطن جرادة . فقال رسول الله (ص) : مالي أرى وجهك أصفر ؟ قالت : يا رسول الله ، الجوع . فقال : اللهم مشبع الجوعة ، ودافع الضيقة ، اشبع فاطمة بنت محمد . قال جابر : فنظرت الى القدم ينحدر من قصاصها حتى عاد وجهها احمر . فما جئت بعد ذلك اليوم " .^٢

١- قرب الاسناد ص ١٠٢ .

٢- الكافي، ج ٥ ص ٥٢٨ . الوافي، ج ١٢ ص ١٢٤ . الوسائل، ج ٣ ص ٢٧ . بعد ظهور

الطبعة الاولى من كتابي هذا سألني بعضهم : كيف يمكن ان يحمر وجه بنت

رسول الله (ص) من الجوع ؟ ولماذا كانت جائعة ؟

انني اشكر للسانين سوالهم . هنالك نقطتان لا بد من التنبيه لهما ١٠ الاولى +

ان دلالة هذا الحديث على عدم وجوب ستر الوجه ، وكذلك

على جواز النظر الى الوجه ، واضحة لا تحتاج الى شرح .

هـ - "عن الفضيل بن يسار قال : سألت أبا عبد

الله (ع) عن الذراعين من المرأة هما من الزينة التي

قال الله " وَلَا يَبْدِيَنَّ زِينَتَهُنَّ إِلَّا لِبُعُولَتِهِنَّ " ؟ قال :

هي ان معيشة المسلمين يومذاك في المدينة كانت قاسية ، فقد كانت الحروب والصراعات تزيد من ضعف اقتصاد المدينة الضعيف ، وكان بحسب ذلك القحط أحيانا ، كذلك الذي حدث في وقعة تبوك وكان من أشدها ، بحيث أنهم وصفوا جيش تبوك بجيش العسرة وكان أصحاب (الحفة) يعيشون في أشد حالات الخيق والضعف ، حتى أنهم لم يكونوا يملكون ثوبا يلبسونه ليشتركوا في صلاة الجماعة . رأى رسول الله (ص) يوما ستارة مسدولة في بيت ابنه الزهراء (ع) فبدا عليه عدم الرضا ، فبعثت الزهراء به الى أبيها . فقطعة رسول الله (ص) ووزعه بين أصحاب (الحفة) .

الثانية هي انه وان كان علي (ع) رجل عمل ، فقد كان يشتغل بالزراعة ، بالإضافة الى ما كان يتقاضاه من خدمته في جيش الاسلام ، وما كان يحمله من ثمن الحرب ، ولكن تلمي والزهراء لم يكونا ممن يرتضون النوم شبعى وحولهم بطون غرشي ، لذلك فقد كانا يبذلان ما يحمل اليهما ويوثران على نفسيهما . ولهذا نزلت سورة " هل أتى " .

نعم ، هكذا جعل المسلمون في صدر الاسلام وتحت تلك الظروف القاسية لواء الاسلام ووصلوا به الى أقصى نقاط الارض .

فجوع أهل السواد ليس مبدئ بحسبهم ، بل هو خير لهم من سطع أبدا ناري

من النار .

نعم ، ومادون الخمار من الزينة ومادون السوارين " ١ .

٤- الروايات التي وردت في الاحرام وحرمت على المرأة

تغطية الوجه .

انه لمن المستبعد كثيراً أن نقول ان الاسفار عن الوجه
يكون حراماً ، ثم يكون واجباً عند الاحرام . فاذا اخذنا بنظر
الاعتبار ان المحرم يؤدي مناسك الحج في حشود من الناس رجالاً
ونساء ، فلا بد من الأمر بوجوب ستر وجه المرأة عن الرجل . اذا كان
هذا واجباً . وهناك رواية عن الامام الباقر (ع) تقول انه رأى امرأة
محرمة قد غطت وجهها بمروحة ، فمد الامام عصاه وازاح به
المروحة عن وجه المرأة .

ويستفاد من بعض الروايات ان الاسفار عن وجه المرأة في
حال الاحرام هو بمثابة كشف الرأس للرجل المحرم ، وذلك لكي
ينال المحرمون بعض النصب من حر وبرد . فقد جاء في الحديث ان
امرأة كانت تغطي وجهها بنقاب اثناء الاحرام ، فامرها الامام
الباقر (ع) برفع النقاب ، لأنها اذا لم ترفعه فلن يتغير لونها . أي
لا بد للشمس ان تلمح وجهها فتغير لونه .

وعلى ذلك . فان القصد من وجوب حسر الرأس للرجل . كشف
الوجه للمرأة ، في الاحرام ، هو للتقليل من حالة الراحة والرفاه

١- الكافي ج ١ ص ٥٢١ . الوسائل ج ٣ ص ٢٥ . الوافي ج ١٢ ص ١٢١ .

التي يتمتع بها النساء في الاوقات العادية . ولكن لما كان الشارع المقدس يريد ان يبقى قانون الحجاب على حاله . لم يأمر المرأة بالكشف عن رأسها ، بل اكتفى ببقاء وجهها سافراً . فلو كان الشارع المقدس يريد في حالة الاحرام التغاضي عن قانون الحجاب لأمر المرأة بالكشف عن رأسها ايضاً . وليس هناك بين الفقهاء من قال بأن الشارع قد استثنى المرأة من قانون الحجاب عند الاحرام .

* * * * *

ان الاخبار والروايات الواردة بهذا الشأن عند الشيعة والسنة وفي تاريخ الاسلام كثيرة جداً ولا يمكن انكارها وان ما ذكرناه لم يكن سوى بعض النماذج ، لأن ذكرها جميعاً يستوعب كتاباً بكامله .

الأدلة المخالفة

ان الذين يوجبون ستر الوجه والكفين يتمسكون بالأدلة التالية :

١- سيرة المسلمين : صحيح ان ظاهر الآيات والروايات يدل على عدم وجوب ستر الوجه والكفين ، ولكن لا يمكن انكار ان سيرة

المتدينين كانت بخلاف ذلك .

ان السيرة ليست من الأمور التي يمكن التخلي عنها بسهولة
فاذا كانت سيرة المسلمين من صدر الاسلام حتى الآن حقاً وبصورة
مستمرة هي التمسك بستر الوجه والكفين كأمر واجب ، فان ذلك
يكون دليلاً واضحاً على ان هذا كان درساً تعلمه المسلمون من النبي
الكريم (ص) ومن الأئمة الاطهار (ع) من المعروف القول بأن سيرة
المسلمين المستمرة تكشف عن سيرة النبي (ص) وسيرة النبي
بالطبع حجة .

يتسمك الفقهاء في كثير من الاحيان في اثبات الاحكام
بالسيرة . فمثلاً في اعطاء الحكم بحرمة حلق اللحية يقولون ان اهم
دليل على حرمة هو سيرة المسلمين الذين لم يكونوا يحلقون لحاهم
" لقد جرت هنا مناقشة هذا الرأي وهو ان من عدم
حلق المسلمين لحاهم يمكن ان نستنتج ان اطلاق اللحية
ليس حراماً ، ولكن لا يمكن ان نستنبط من ذلك ان
اطلاقها واجب ، اذ يمكن ان يكون ذلك مستحباً
او مباحاً) .

كذلك هم يتمسكون بسيرة المسلمين في قضية ستر الوجه والكفين .
في الجواب على هذا الاستدلال لابد من التدقيق في قضية
تاريخية واجتماعية ، وهي انه وان لم يكن الحجاب معمولاً به عند
العرب ، وان الاسلام قد أمر به ، ولكنه كان سائداً بين غير العرب

على اشد ما يكون .

ففي ايران وبين اليهود والملل التي كانت تتبع افكار اليهود كان الحجاب معمولاً به باشد مما جاء به الاسلام ، فقد كانت هذه الامم تغطي الوجه والكفين . بل لم يكن الحديث في بعض الامم عن تغطية زينة المرأة ووجهها ، بل كان عن اخفاء المرأة كلياً بحيث عدا هذا من العادات المتمكنة المستعصية . ان الاسلام ان لم يوجب ستر الوجه والكفين فانه لم يحرمه . أي إن الاسلام لم يقم ضد ستر الوجه ، ولم يوجب الكشف عنه ، ولذلك فان الامم غير العربية التي دخلت الاسلام ظلت متمسكة بعاداتها القديمة في قضية الحجاب ، لأنها رأت ان الاسلام لا يعارض ستر الوجه الا عند الاحرام بل ان استثناء الوجه والكفين ، كما قلنا ، كان من باب التسهيل والتيسير : ان الرجحان الاخلاقي هو الستر ، وهو ما يفضل الاسلام . وعليه ، حتى اذا كان ستر الوجه والكفين موجوداً في السيرة ، فانه لا يكون دليلاً على وجوبه في الشريعة .

ثم ان سيرة كهذه لم تكن موجودة على عهد الرسول (ص) ولا الصحابة ولا الأئمة الاطهار . ان كل ما يمكن استخلاصه من زوايا التاريخ هو ان سيرة المسلمين في قرونهم الاولى تختلف عن سيرتهم في قرونهم التالية ، وخاصة بعد اختلاط العرب بغير العرب وعلى الاخص بعد التأثر بالعادات والرسوم الرومية من جهة ،

والعادات والرسوم الايرانية من جهة اخرى ، بحيث ان عدداً من المؤرخين الاوربيين غير المطلعين اطلاقاً على النصوص الاسلامية ، وقعوا ضحية توهمهم ان الاسلام لم يشرع شيئاً اطلاقاً بخصوص الحجاب ، وان كل مانراه قد دخل الاسلام من خارجه . وقد اشرنا الى اقوالهم في اوائل هذا الكتاب . وهذا الكلام ، كما قلنا ، هراء ليس غير ، فقد شرع الاسلام قوانين خاصة بالحجاب وله في ذلك فلسفته ووجهة نظره الخاصة .

اذن ، لم تكن هناك سيرة مستمرة كهذه ، وحتى لو فرضنا ان سيرة كتلك كانت سائدة بين المسلمين ، فانها كانت لتكون دليلاً ، لا اذا ثبت ان المعصومين انفسهم قد ساروا عليها ايضاً ، وهذا ما لم يثبت قطعاً ، بل لقد عرفنا من بعض الروايات المذكورة ان عمل المعصومين لم يكن يتطابق مع ماساد القرون الاسلامية الاخيرة . ان التمسك بسيرة المسلمين يستلزم تتبعاً تاريخياً عميقاً ، اذ ان هناك الاف من التطورات التدريجية الهادئة التي تطرأ على سلوك الأمم مما لا يسجلها التاريخ لتفاهتها وقلة شأنها ، ففي طراز ملابس الرجال مثلاً نجد تغييرات كثيرة قد طرأت عليها خلال القرون الطويلة بما لا يقع تحت حصر واحصاء .

فاذا كانت السيرة بهذا الشكل الذي شرحناه ، فلا يمكن اعتبارها كاشفة عن السيرة النبوية ، ولا درساً مأخوذاً من النبي

الكريم (ص) ، ولا حجة • ولو تمكنا من اثبات وجود سيرة كهذه كان النبي (ص) يعمل بها ، فان ذلك لا يكون دليلاً على وجوب العمل بها ، بل يكون دليلاً على جوازها ، أوفي الأكثر ، دليلاً على ارجحيتها • إلا اننا أشرنا في تفسير الآية "وَلَا يَسْتَعْفِفْنَ خَيْرٌ لَّهُنَّ" إلا ان مما لا شك فيه هو كلما أولينا مبدأ التستر رعاية أكثر كان ذلك أفضل في تحقيق هدف الشارع المقدس •

يقول الشهيد الثاني رضوان الله عليه في (المسالك) ضمن بحث هذه المسألة وفي الرد على الاستدلال بالسيرة واتفاق المسلمين :

" ودعوى اتفاق المسلمين عليه معارض بمثلـه ، ولو تم لم يلزم منه تحريم هذا المقدار لجواز استناد منعهن الى المروة والغيرة ، بل هو الأظهر او على وجه الافضلية ، اذ لا شك فيها " •

وقبل ذلك يقول كدليل موافق على كشف الوجه والكفين :

" لا طباق الناس في كل عصر خروج النساء على وجه يحصل منه بدو ذلك من غير تكبير " •

ثم حتى اذا فرضنا ان سيرة المسلمين قد بنيت على عدم

كشف الوجه والكفين ، فان ذلك لا يكون دليلاً • انما السيرة تكون دليلاً اذا لم يكن منشوهاً شيئاً غير الصدوع بأمر النبي (ص) ، اذ انها عندئذ تصبح دليلاً على أمر النبي (ص) • أما هنا فمن المحتمل ان

تكون جذور هذه السيرة نابعة من مشاعر الغيرة والرجولة عند الناس .
لا طاعة أمر النبي (ص) ، وهذا على الظاهر هو الصحيح هنا . وهناك
احتمال ان يكون اصل ذلك يتصل بافضلية الحجاب على السفور ، فلا
شك في ان السترا افضل من الكشف وأن كان جائزاً .

٢- المعيار

الدليل الآخر الذي يوردونه على وجوب ستر الوجه والكفين
هو " المعيار " اي إن الفلسفة التي توجب ستر سائر اجزاء الجسم
هي التي توجب ستر الوجه والكفين ايضاً . أثمة شيء وراء هذه
الفلسفة سوى ان تقاطيع الجسم تثير الشهوة ؟ وجمال الوجهه
والافتتان به لا يقلان عما لسائر اعضاء الجسم ، بل أكثر . وعليه
فليس من المعقول ، مثلاً ، ان يكون ستر الشعر واجباً لجمالته
واثارته الفتنة ، ولا يكون ستر الوجه واجباً مع انه مركز جمال المرأة
في الاسلام كل شيء يثير الشهوة ويلطخ ثوب العفاف والطهارة ممنوع
أفيمكن مع هذا القول بعدم وجوب ستر الوجه والكفين ، وبخاصة
الوجه ؟

في الرد على هذا الاستدلال نقول : لا شك في ان عدم وجوب
ستر الوجه والكفين لم يكن لانقطاعه عن فلسفة الحجاب الاصيله ،
بل لأنه - كما قلنا من قبل واوردنا اقوال المفسرين القدامى - يتبع

فلسفة اخرى توجب ايجاد هذا الاستثناء للوجه والكفين . تلك
الفلسفة هي انه اذا اوجبنا ستر الوجه والكفين نكون قد فرضنا
الحرج واصبنا بالشلل كل نشاطات المرأة وفعاليتها النافعة .

سبق ان قلنا ان ستر وجه المرأة وكفيها أو عدم سترها هو
الحد الفاصل بين سجن المرأة وحريتها ، وان مفهوم الحجاب وتأثيره
سوف يختلفان اختلافاً كاملاً باضافة ستر الوجه والكفين الى ذلك
المفهوم أو عدم اضافته .

ولكي نلقي ضوءاً أكثر على هذا الموضوع سوف نشرح
مصطلح " المباح " المستعمل في علم الاصول :

يقول الاصوليون ان " المباح " قسمان : المباح الاقتضائي
والمباح اللاقتضائي .

ثمة امور لامصلحة فيها بحيث تبعث الشارع على ايجابها ،
ولا هي من المفاسد بحيث تبعث الشارع على تحريمها . فهذه الأمور ،
من حيث كونها تفتقر الى الباعث على ايجابها أو تحريمها ، تعتبر
من المباح اللاقتضائي ولعل أكثر المباحات من هذا القبيل .

وهناك امور اخرى مباحة وعلة اباحتها وجود حكمة فيها .
اي لو ان الشارع لم يباح ذلك الأمر لتولد عن عدم اباحته مفسدة .
فهذه الأمور المباحة هي من المباح الاقتضائي . في مثل هذه
المباحات يمكن ان تكون هناك مصلحة أو مفسدة في ترك الأمر أو في

لذلك . إلا ان الشارع اباحه لوجود مصلحة أكبر في الاباحة ، وأهمل
المصلحة الأصغر . ومن هذا القبيل المباحات التي ابيحت لوجنود
خرج فيها ، حيث اخذ الشارع بنظر الاعتبار انه اذا منع الناس من
القيام ببعض الاعمال او الامور فان الحياة تصبح عسيرة عليهم ،
لذلك تغاضى عن تحريمها .

وخير مثال على ذلك هو الطلاق . لاشك في ان الاسلام ينظر
الى الطلاق على انه عمل بفيض غير حميد ، فلماذا اذن حله ؟ واذا
لم يكن مبعوضاً فلماذا كل هذا الذم له والتنفير منه ؟ ثم مامعنى :
ابغض الحلال عند الله ؟

يروى الرواة : ان ابا ايوب الانصاري اراد تطليق زوجته ، أم
أيوب . فسمع النبي (ص) بذلك ، فقال :

" إن طلاق أم أيوب لحوب " . (أي إثم كبير) .

فلو طلق أبو أيوب زوجته لما قال النبي (ص) ان طلاقه باطل .
فما مغزى هذا ؟ أيمكن أن يكون أمر مبعوضا الى حد الاثم ، ثم
يكون مباحا ؟

نعم ، يمكن ان يكون شيء مبعوضاً بقدر الحرام ، بل وحتى
اكثر من بعض الحرام ، ولكن يبقى مباحاً لمصلحة فيه . ومغزى
ذلك في باب الطلاق هو ان الاسلام لا يريد ان يقيم الحياة الزوجية

١- الكافي ج ٥ ص ٥٥ . الوسائل ج ٣ ص ١٤٤

على الاجبار والاكراه ، ولا ينبغي لها • لا ينبغي للمرأة ان يكون
شديد التعلق بزوجته ، وعلى الزوجة ان تظل محبوبة في البيت • اي
ان اساس الحياة الزوجية هو المحبة •

الحب لا يخضع للاكراه لذلك لا يصح ان يحاول القانسون
الحاق الزوجة بزوجها قسراً • واذا لم تكن ثمة محبة متبادلة بين
الزوجين فان اساس الحياة الزوجية يكون قد انهار ، وعلى الآخر
اذا كان الزوج هو الذي يبغض زوجته ، وذلك لأن الطرف المهم في
العلاقة هو الزوج ، فاذا كان يحب زوجته ، فان الزوجة ، بطبيعتها
الراغبة في ان تكون محبوبة ، تتعلق به ، لأن المرأة لا يهمها ان
يكون لها حبيب بقدر اهتمامها بأن تكون محبوبة • أي إن المرأة
تحب ذلك الرجل الذي يحبها ، فحبيبها هو الذي تكون هي حبيبته.
وعليه ، فان مفتاح العلاقة في الحياة الزوجية بيد الرجل ، فما ان
يتلاش حب الرجل حتى تنهاوى اسس الحياة الزوجية. فهذه الاسس
المبنية أساساً على المحبة والعلاقة الحميمة ، لا يمكن اقامتها
بقوة القانون قسراً • فالمرأة ليست خادماً ولا عاملاً يمكن ان يتمسك
بالقانون في البقاء في محل عمله على الرغم من صاحب العمل •

لقد اتخذ الاسلام بعض التدابير للحيلولة دون ظهور
البرودة والتجافي بين الزوجين بحيث يستبد الشوق والرغبة بالرجل
وبدور حول المرأة دوران الفراشة حول الشمعة • ام اذا ظهرت

دواعي النفور والتذمر والتناهي ، و اراد الرجل تطليق زوجته ، فان
الاسلام ينظر الى ذلك كأمر قبيح جداً ، ولكنه لا يمنعه ، بعد ان
تتعذر عودة المياه الى مجاريها .

هذا نموذج واحد من المباح لاقتضائي . ان معظم الاستثناءات
في قضية الحجاب من هذا القبيل ، سواء الاستثناءات الخاصة
بالمحارم او الاستثناءات الخاصة بمقدار الحجاب . ولذلك فان
المرأة كلما كانت اكثر تستراً بالنسبة لمحارمها - عدا الزوج - كان
أفضل .

إن اثار المرأة الشهوة في محارمها من الدرجة الأولى ،
كالأب والأبن والعم والأخ يكاد يكون صفراً . ولكن قوة جاذبيتها في
محارمها من الدرجة التالية ، اذا كانت جميلة وشابة ، وعلى
الأخص في المحارم السببيين ، كوالد الزوج وابن الزوج ، قد يكون له
بعض التأثير . ان استثناء الشارع المقدس هذه الحالات ناشئ من
ضرورة الاختلاط والمعاشرة المستمرة التي لا يمكن تفاديها بين
المحارم . تصور لو ان الحجاب كان واجباً على المرأة أمام أخيها
وابيها فكيف كانت الحياة العائلية ستكون صعبة على افرادها ؟

ان الرغبة الجنسية غير موجودة طبعاً بالنسبة للأب والعم
والأخ إلا في الاوساط المنحلة المنحرفة الشاذة ، إلا ان الدافع
بالنسبة لابن الزوج هو الحرج والعسر . اذا كان الرجل زوجة شابة

جميلة وله ولد شاب ، فلا يمكن ان ينظر هذا الابن الى زوجة أبيه
مثل نظرة الابن الى أمّه . وعليه ، فان اباحة الإسفار امام بعض
المحارم انما ناشئ عن الحرج والعسر ، وهذا مANDركه من الآية ٥٩
من سورة النور ، التي تقول :

" طَوَّافُونَ عَلَيْكُمْ بَعْضُكُمْ عَلَى بَعْضٍ " .

فقد اشار بعض المفسرين - مثل صاحب الكشاف - الى هذه النقطة ،
وهي ، كما سبق ان قلنا مراراً ، استثناء بسبب الحرج وليس لعدم
التحريم . وعليه ، كلما اتبع التستر أكثر كان أفضل ، أي إن الفصل
بين المرأة والرجل . الحجاب ، عدم النظر ، وكل شيء آخر يبعد
الرجل عن مجال المسائل الجنسية فهو المرحج ولا بد من التزامه
كلما امكن ذلك .

فلو سأل احدهم عن اشتراك المرأة والرجل في صفوف الدراسة
أو في أي محفل آخر مع التزامها التستر الكافي ، فايهما أفضل :
جلوس الرجل والنساء متجاورين . أم جلوس الرجال على جانب
والنساء على جانب آخر ؟ لكان الجواب لا شك ان جلوسهم كل في
جانب أفضل .

عموماً ينبغي أن نأخذ بنظر الاعتبار الضرورة والحاجة كما
ينبغي ان لا يتخذ هذا الترخيص الشرعي ذريعة لازالة الحرمة
المرجوة بين الرجال والنساء ، ولا جانب ، بل يجب تذكر خطر

التماس بين الرجل والمرأة دائماً .

ما من غريزة أشد عناداً وأرهف حساسية من الغريزة الجنسية .
ان الاحتياطات التي يوصي بها الاسلام لابتعاد الرجل عن المرأة ،
عدا المحارم ، الى الحد الذي لا يورث الحرج والشلل . مبنية على
هذا الاساس النفسي . ان علم النفس والتحليل النفسي يؤيدان هذا
الرأي مائة بالمائة . وهذا التاريخ وقصصه تؤكد ان التماس واللقيا
احياناً وفي غضون لحظة واحدة . كان سبباً في انهيار حياة عائلية من
الاساس .

ان بالامكان الاستناد الى قوة الايمان والتقوى للوقوف
بوجه اسباب جميع الآثام . إلا الآثام الناشئة عن الغريزة الجنسية .
والاسلام . على الرغم من قوله بقوة التقوى والايمان واعتبارهما
من أقوى الطاقات الاخلاقية . فانه لا يراها كافية لردع النفسوازع
الجنسية ومكائدها .

٣- الرواية

الدليل الثالث الذي يورده الذين يقولون بوجوب ستر الوجه
والكفين هو الرواية الواردة في كتب الحديث ، والتي يذكرها الشهيد
الثاني في (المسالك) ويفندها كدليل على هذا القول :

" عن عبد الله بن عباس قال : اردف رسول الله (ص)

الفضل بن عباس يوم النحر خلفه على عجز راحلته .
وكان الفضل رجلاً وضيئاً . فوقف النبي (ص) للناس
يفتيهم ، واقبلت امرأة من خثعم وضيئة تستفتي رسول
الله (ص) فطفق الفضل ينظر اليها واعجبه حسنهما ،
فالتفت النبي (ص) والفضل ينظر اليها فأخلف بيده
فاخذ بذقن الفضل فعدل وجهه عن النظر اليها "

يقول الشهيد الثاني رضوان الله عليه في الرد على هذا
الاستدلال ان هذه الرواية دليل على عدم وجوب ستر الوجه ، بل
انها ايضا دليل على جواز النظر الى وجه الاجنبية ، فكيف يكون
دليلاً على ستر الوجه وحرمة النظر ؟

وفي توضيح رأي الشهيد نقول : اولاً ، بحسب منطوق هذه
الرواية نلاحظ ان رسول الله (ص) لم يكن قد نهى المرأة عن ابقاء
وجهها سافراً ، بحيث أدى الأمر الى تلك النتيجة . ثانياً ، ان
النبي (ص) . نفسه كان ينظر الى وجه تلك المرأة اثناء اجابته على
مسألتها ، ولذلك انتبه الى تبادل النظرات بين المرأة والفضل .
ثالثاً ، تدل القرائن في هذه الحكاية على ان النظرة المتبادلة بين
الفتى والفتاة كانت ممزوجة بالشهوة ، ولا شك في ان نظرة كتلك
حرام . ولهذا ادار رسول الله (ص) وجه الفضل لكي لا يستطيع النظر
الى المرأة ، ولا المرأة اليه . رابعاً ، بعد ان حدث ما حدث لم يأمر

١- صحيح البخارى، ج ٨ ص ٩٣ .

النبي (ص) المرأة بتغطية وجهها ، بل كل الذي فعله انه حال بين تبادلتهما النظرات الشهوانية .

والشيخ الانصارى يشير ايضا الى هذه الحكاية في رسالة النكاح على لسان مؤيدى ستر الوجه ، ثم يقول ان هذه الرواية تدل على خلاف مايقول به هؤلاء .

٤- الخطية

من الادلة الأخرى التي يوردها مؤيدو ستر الوجه كدليل على رأيهم هذا ، هو انه قد اُجيز للذي يتقدم لخطبة امرأة النظر الى وجهها . وبمفهوم المخالفة لايجوز للذي لاينوى الزواج من امرأة النظر الى وجهها . واليكم بعض الروايات بهذا الشأن :

أ- " عن أبي هريرة ، كنت عند النبي ، فاتاه رجل فاخبره انه تزوج امرأة من الانصار . فقال له رسول الله (ص) أنظرت اليها ؟ قال : لا . قال : فاذهب فانظر اليها فان في أعين الانصار شيئا " .^١

ب - " عن المغيرة بن شعبه انه خطب امرأة ، فقال (ص) : انظر إليها فانه أحرى أن يدوم بينكما " .^٢

ج - روي عن الامام الصادق (ع) :

١- صحيح مسلم، ج ٤ ص ١٤٢ .

٢- جامع الترمذي، ص ١٧٥ .

" لأبأس أن ينظر الى وجهها ومعاصمها اذا اراد
أن يتزوجها " .^١

ومفهوم المخالفة لهذا الحديث هو انه اذا لم يكن هناك قصد بالزواج
فلايجوز النظر .

والجواب على هذا الاستدلال كما يقول به الفقهاء هو :

اولا ، نظر الخاطب يختلف عن نظر غيره ، فذاك ينظر بعين
الشاري لانه يريد أن يشتري ، أي ان نظرتة استقلالية وغير خالية
من التلذذ عموماً ، لذلك يقول الفقهاء ان نظرة الخاطب لمانع
منها مع العلم بحصول التلذذ عنده ، ولكن يجب ان يكون الهدف هو
التحقق من المرأة ، لا التلذذ . ولكن غير الخاطب اذا لم يرد النظر
بتلذذ ، تكون نظرية آلية ، لا استقلالية . ولقد سبق ان شرحنا الفرق
بين هاتين النظرتين في تفسير الآية ٣١ من سورة النور ، وخلاصة
ذلك هو ان من لا يقصد الزواج عليه ان لا ينظر نظرة تحديق ويقلب
طرفه فيها كأنه يريد ان يشتريها ، وهذا لا يتنافى مع النظر الى وجه
المرأة نظرة آلية ، أي بالمقدار الذي يقتضيه التخاطب ، فهذا
جائز .

ثانياً ، فيما يتعلق بنظرة الخاطب يقول الفقهاء في فتاواهم

ان نظرة الخاطب لا تقتصر على الوجه والكفين ، بل هي جائزة الى

١- الوافي ج ١٢ ص ٥٨ . الوسائل ج ٣ ص ١١ . الكافي ج ٥ ص ٣٩٤ .

مطلق محاسن المرأة • واليكم نموذجين من هذه الروايات :

١- " عبد الله بن سنان : قال : قلت لأبي عبد الله (ع) : الرجل يريد ان يتزوج المرأة ، أفينظر الى شعرها ؟ فقال : نعم ، انما يريد ان يشتريها بأغلى الثمن " .^١

أي إن رأس المال الذي يوظفه في حياته الزوجية لهـ
أثمن من كل رأس مال • وهو لا يقصد ، بالطبع ، المهر ، لأن قيمة المهر النقدية ليست هي الأثمن ، بل هو العمر الذي يريد أن يقضيه الى جانبها •

٢- " عن رجل عن أبي عبد الله (ع) قال : قلت له : أينظر الرجل الى المرأة يريد تزوجها فينظر الى شعرها ومحاسنها ؟ قال : لا بأس بذلك اذا لم يكن متلذذاً " .^٢

وهكذا نرى ان نظرة الخاطب لا تقتصر على الوجه والكفين •
ثالثا : بحثنا يدور في لزوم ستر الوجه والكفين ،
لا في جواز نظر الرجل • فاذا فرضنا ان الروايات التي تدل على جواز نظر الخاطب الى وجه المرأة التي ينوي تزوجها يكون مفهومها المخالف ان نظر غير الراغب في الزواج الى وجه المرأة غير جائز ، فانه دليل على عدم جواز نظر المرء الى وجه المرأة

١- الوسائل، ج ٣ ص ١٢ • التهذيب، ج ٧ ص ٢٥ •

٢- الكافي، ج ٥ ص ٣٦٥ • الوسائل، ج ٣ ص ١١ •

الاجنبية ، ولا يكون دليلا على وجوب ستر وجه المرأة
وكفيها .

هـ- آية الجلباب

الدليل الآخر الذي يمكن التذرع به هو آية الجلباب التي

تقول :

" يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ قُلْ لِأَزْوَاجِكَ وَبَنَاتِكَ وَنِسَاءِ
الْمُؤْمِنِينَ يُدْنِينَ عَلَيْهِنَّ مِنْ جَلَابِيبِهِنَّ " .

هذه الدليل يعتمد على معنى " يُدْنِينَ عَلَيْهِنَّ مِنْ جَلَابِيبِهِنَّ "

على اعتبار انه كناية عن ستر الوجه بالجلباب ، حسبما يفسره كثير

من المفسرين ، مثل الزمخشري في الكشاف ، وفيض في الصافي .

ولكننا في احد الفصول السابقة تحت عنوان " حرمة العفاف "

اثبتنا عدم وجود أي أساس لهذا التفسير ، وأيدنا تفسير مفسرين

آخرين ، مثل تفسير الميزان . انني لا يحضرني لحد الآن أي فقيه

اتخذ من هذه الآية دليلا على وجوب ستر الوجه .

.....

مساهمة المرأة في المجتمع

ذكرنا الأدلة المؤيدة والمخالفة بما يلزم الموضوع .
ونستنتج من كل ذلك أمرين : الأول هو ان الاسلام يعنى عناية كبرى بأهمية الطهارة وضرورة شرعية العلاقات الجنسية بين الرجل والمرأة . سواء بالنظر ، أم باللمس ، أم بالسمع ، أم بالمضاجعة .
إنه لا يرضى بأي وجه من الوجوه وتحت أي اسم وحجة ان يصيب تلك الطهارة أي خدش . غير ان عالمنا المعاصر اليوم يغفل عن رؤية هذه القيمة العظيمة من القيم الانسانية ، بحيث انه يتحمل القذى في عينه ولا ينبس ببنت شفة .

ان عالم اليوم ، وباسم حرية المرأة - أوبعبارة أوضح ، حرية العلاقات الجنسية - يفسد روح الشباب إفساداً شديداً ، وبدلاً من ان تؤدي هذه الحرية الى تفتح القابليات بشكل آخر يختلف عما كانت عليه في القديم ، نراها قد أهدرت القابليات البشرية . لقد خرجت المرأة من زاوية بيتها ولكن الى اين ؟ الى السينما الى شاطئ البحر ، الى منعطفات الشوارع ، الى الحفلات الليلية ! إن المرأة اليوم قد خربت البيت بغير ان تعمر مدرسة او مكاناً آخر ، بل انها قد ضربت حتى المدرسة ، ان صح ظني .

على اثر هذا التحلل واطّراح القيود الانساقية ضعف مستوى تعلم الشباب . لقد ازداد الفرار من المدرسة ، وكثرت الجرائم

الجنسية ، وتعاضم رواد السينمات ، وامتلات جيوب اصحاب مصانع مواد التجميل . وارتفع مقام الراقصات والراقصين والفجر مائة مرة على مقام العلماء والمفكرين والمصلحين الاجتماعيين . اذا شئتسم ان تتحققوا من صحة هذا ، فلتقارنوا رد فعل الشباب عند ورود ممثلة الى البلد . مع رد فعلهم عند ورود عالم . مثل البروفسور برنارد طبيب القلب المشهور اليها .^١

الأمر الثاني هو ان الاسلام - على الرغم من اهتمامه الشديد بخطر انهيار حصن العفة ، وعلى الرغم من ان التعاليم الطاهرة

١- وصل الى طهران في ١٧/٦/١٩٩٩ فنانا ايطاليان قالا انهما لبا زوجين قانونيا ، ولكنهما يعيشان كزوجين ، وقد استقبلهما الشبان والشابات استقبالا لم يسبق له نظير ، وملات اخبارهما الصحف ونشرت صور المستقبليين وهم يصرخون ويزعقون بشكل تسميز مند النفس ، تعبيرا عن مشاعرهم . نشرت (اطلاعات) في اليوم التالي تقول : " في مقابلة قصيرة مع آلبانو ورومينا پاور (الفنانين الايطاليين) اخبرا مراسلنا : ان تجمهر الشباب الايراني النقطع النظر امام باب الفندق ، وكذلك التليفونات الكثيرة التي يتصلون فيها بنا اثناء مكوثنا في الفندق قد شلت في الحقيقة اعمالنا اليومية . في جميع البلدان الاوربية والامريكية التي سافرنا اليها لم يكن لنا معجبون على هذا القدر من الحماس والتعلق ، وانه يسعدنا ان نمدد فترة اقامتنا في طهران بضعة ايام اخرى . "

فاذا لم يكن هذا هو السقوط الاخلاقي والدليل على الانحطاط وعلى سوء

حظ الاجيال القادمة ، فما عساه يكون اذن ؟

المتعلقة بذلك إلهية ، وهي تعاليم معتدلة ومتعادلة وبعيدة عن كل افراط وتفريط وتدعو أمة الاسلام امة وسطا - لا يغفل عن الجوانب الأخرى ، فلا يمنع المرأة من المساهمة في المجتمع الى الحد الذي لا يجر الى الفساد . بل يعتبر مشاركتها في بعض الحالات واجبة ، كالحج الواجب على الرجل والمرأة على حد سواء بحيث ان الزوج لا يملك منعها عنه ، أو في بعض الحالات الأخرى يكتفي بالترخيص .

اننا نعلم ان الجهاد ليس واجبا على المرأة ، إلا اذا هوجمت ثغور المسلمين وارضهم ، وكان الجهاد دفاعا عن ذلك ، ففي تلك الحالة يصبح الجهاد واجبا على المرأة ، كما تقول فناءى الفقهاء .

ولكنه لا يجب في غير تلك الحالة . وفي الوقت نفسه كان رسول الله (ص) يحيز بعض النسوة المشاركة في بعض الحروب لمساعدة الجنود والعناية بالجرحى . وهناك أمثلة كثيرة لذلك في تاريخ الاسلام .^٢

وليس من الواجب على المرأة المشاركة في صلاة الجمعة ، ما لم تكن حاضرة في مكانها ، فاذا حضرت وجبت عليها المشاركة فيها .^٣

١- انظر (المسالك) اول كتاب الجهاد .

٢- انظر كتب الغزوات والسير وتاريخ صدر الاسلام . انظر ايضا صحيح مسلم، ج ٥ ص

١٩٦ و ١٩٧ . وسنن ابي داود، ج ٢ ص ١٧ . وجامع الترمذي، ص ٢٤٧ .

٣- الوسائل، ج ١ ص ٤٥٩ .

: ليس من الزوج على المرأة المشاركة في صلاتي العيدين .
 ولكنها لم تمنع من مشاركته فيهما . وان تكن مشاركة المرأة ذات
 الجمال في امثال هذه الاجتماعات مكروهة ^١ .
 كان رسول الله (ص) يقترع على من نصحبه من نسائه في
 سفراته . وكان بعض اصحابه يحدو حذوه ^٢ .
 لقد اخذ رسول الله (ص) البيعة من النساء ، ولكنه لـم
 يضافهن ، بل أمر باحضار اناء فيه ماء ، فغمس يده في الماء وطلب
 من النسوة ان يغمسن ايديهن فيه ايضا . واعتبر هذا بيعة ^٣ . كانت عائشة
 تقول : لم تلمس يد النبي (ص) طوال عمره يد امرأة اجنبية ابدا .
 ولم يمنع النساء من تشييع الجنائز ، وان لم يقل بلزومه ،
 ولكنه رجع عدم مشاركة المرأة في تشييع الجنائز ، ولكنها شاركت فيه
 فعلا في ظروف معينة ، وحتى انها صلت على الميت . لقد جاء في
 رواياتنا انه عندما توفيت زينب ابنة رسول الله (ص) الكبرى
 صلت عليها فاطمة الزهراء (ع) وجمع من المومنات ^٤ . الا ان الشيعة

١- الوسائل ج ١ ص ٤٧٤ .

٢- صحيح البخاري ج ٧ ص ١٤٣ ويورده سائر المؤرخين .

٣ هذا ايضا مما يتفق فيه المؤرخون والمفسرون . فقد ذكره المؤرخون ضمن

وقائع فتح مكة . وذكره المفسرون في تفسير الآية ١٢ من سورة الممتحنة . كما

جاء في الكافي ج ٥ ص ٥٢٩ .

٤- الوسائل ج ١ ص ١٥٩ .

يروون ان اشتراك الفتاة الشابة في تشييع الجنائز مكروه مستحب
علماء اهل السنة عن أم عطية انها قالت : أوصانا رسول الله صلى الله عليه وسلم
لا نشترك في تشييع الجنائز ، ولكنه لم يمنعنا .

أوفدت نساء المدينة أسماء بنت يزيد الأنصاري إلى رسول
الله (ص) لتبلغه عتبهن وتحمل جوابه اليهن : دخلت أسماء على
رسول الله (ص) وهو في جمع من أصحابه ، فقالت :

" يا أبا أنت وأمي . انا وافدة النساء اليك . نحن
النسوة نقول ان الله قد بعثك رسولا إلى الرجال وإلى
النساء معا ، فما انت برسول الله إلى الرجال فقط .
واننا نحن النسوة قد آمنا أيضا بك وبربك . إنما نحن
قاعدات في البيوت نشبع رغباتكم أنتم الرجال ، نحمل
ابناءكم في ارحامنا ، ولكننا نرى ان التكليف
المقدسة والاعمال الجليلة ذوات القيمة والثواب
مقصورة على الرجال دون النساء .

ان الرجال هم الموفقون لحضور الجمعة والجماعة ،
ولعيادة المرضى ، ولتشيع الجنائز ، ولهم ان يحجوا
مرات ، والأرفع من كل هذا لهم توفيق الجهاد في سبيل
الله . عندما يذهب رجل منكم إلى الحج أو إلى الجهاد
فاننا نحن النسوة اللاتي نحافظ على اموالكم ، ونغزل
انوابكم ، ونربي ابناءكم . فكيف نكون شركاءكم في
اتعابكم ونحرم من المشاركة في جلائل الاعمال المقدسة

١- صحيح مسلم، ج ٣ ص ٧٤ . صحيح البخاري، ج ٢ ص ٩٤ . سنن أبي داود، ج ٢ ص ١٨٠

التي يثيب عليها الله ؟

فالتفت رسول الله (ص) الى اصحابه وقال : أسمعتم حتى

الآن كلاماً أحسن ومنطقاً أمتن في أمور الدين من امرأة ؟

فقال احد الاصحاب : لاحسب القول قولها • فلم يلفت

رسول الله (ص) الى قول الرجل ، بل التفت الى اسماء وقال:

يا أمة الله ، افقهي ما أقول وابلغيه الى اللواتي

ارسلنك • أتحسبين ان الرجل بهذه الاعمال التي

ذكرتها ينال الاجر والثواب والفضل والمرأة محرومة

منها ؟ كلا ، ليس هكذا الأمر • فالمرأة اذا اجادت

ادارة بيتها وشؤون زوجها ، وحافظت على طهارة

بيتها من ان يتلوث بغبار التكدر ، فان اجرها وثوابها

وغسلها وتوفيقيها لا يقل عما لتلك الاعمال التي يقوم

بها الرجال •

كانت اسماء امرأة مؤمنة ، وكان عتابها وعتاب صوحيباتها

نابغاً عن إيمانهن ، لاعن شهوات المرأة كالتي نراها اليوم • لقد

كانت ورفيقاتها يهمنهن الأمر لئلا تكون الاعمال التي أوكل إليهن

القيام بها لاتصل في اجرها وثوابها الى ما يبلغه الرجال بما اختصوا

به من العمل الجليل والثواب الجزيل • لقد كن يطالبن بالمساواة

مع الرجال • ولكن في ماذا ؟ في التنافس على الفضيلة والقيام

بالواجبات المقدسة • انهن لم يخطر ببالهن ان يطلعن على

الشهوات الفردية اسم " حقوق المرأة " ويثرن القيل والقال •

فما ان سمعت أسماء رد رسول الله (ص) حتى أشرق وجهها
بالفرح ، وعادت الى رفيقاتها تزف اليهن البشرى .^١
لقد جاء في كتب الحديث روايات متباينة في موضوع اشتراك
المرأة في امثال هذه الاعمال فبعضها يفيد الممنوعة القاطعة . إلا
ان صاحب " الوسائل " وهو محدث متبحر يأخذ بمجموع الاحاديث
والروايات بنظر الاعتبار ، يقول مامضمونه :

" يستفاد من مجموع الروايات ان المرأة يجوز لها
الخروج الى مجالس العزاء ، اولقضاء حقوق الناس ،^٢
اولتشيع الجنائز ، مثلما كانت فاطمة (ع) ونساء
الأئمة الاطهار يشتركن في امثال هذه الحالات . وعليه
فان الجمع بين الروايات يقتضيها . أن نحكم على روايات
المنع بحملها على الكراهة .^٣

كان رسول الله (ص) يجيز النساء بالخروج لقضاء حوائجهن .
كانت سودة بنت زمعة ، زوجة رسول الله امرأة طويلة القامة ،
اجازها رسول الله (ص) ان تخرج في احدى الليالي لشان من شؤونها ،
فعرفها عمر بن الخطاب اذ رآها على الرغم من ظلمة الليل ، وذلك

١- اسد الغابة، ج ٥ ص ٣٩٨ و ٣٩٩ وفي كتب الحديث والتفسير .

٢- في بحار انوار، ج ١١ طبعه كمياني ص ١١٨ رواية منقولة عن الكافي عن الامام

موسى بن جعفر (ع) بالمضمون التالي : كان ابي يبعث أمي وأم فروة تقضيان

حقوق أهل المدينة .

٣- الوسائل، ج ١ ص ٧٢ .

لطول قامتها • وثان عمر شديد التعصب في هذه الأمور • وكان كثير
الالحاح على النبي (ص) بالآلا يجوز الخروج لزوجاته • فخاطب عمر
سودة بلهجة شديدة قائلاً : أحسبت انني لم اعرفك ؟ كلا ، لقد
عرفتك ، فكوني أشد حذراً في خروجك بعد الآن • فعادت سودة الى
رسول الله (ص) وقمت عليه ماجرى • اثناء ما كان يتناول عشاءه
وبيد عظمة • فغشيه الوحي ، وعندما عاد الى نفسه ، قال :

" انه قد اذن لكن ان تخرجن لحوائجكن " •

يتبين من مجموع الروايات والتواريخ المنقولة ان عمر بن
الخطاب • من بين الصحابة الآخرين ، كان شديداً فيما يتعلق بالمرأة
ويرى ان عليها القعود في البيت لاتبرحه ، كما هو مقتضى الطباع
الخسنة الجافة •

ينقل الجاحظ في (البيان والتبيين) ج ٢ ص ٩٠ وج ٣ ص ١٥٥ •

عن عمر بن الخطاب انه كان يقول :

" أكثروا لهن من قول " لا " فإن " نعم " ليغريهن

على المسألة " •

وقد جاء في تفسير الكشاف حول الآية ٥٣ من سورة الاحزاب

كان عمر يرى ان على نساء النبي (ص) ان يبقين وراء حجاب وان

لايخرجن ، وكان كثير التكرار لهذا الأمر ، ويقول لزوجات النبي :

لو كان لي الخيار لما وقعت عين احد عليكن • مر عليهن يوماً وقال :

انكن تختلفن عن سائر النساء ، وزوجكن يختلف عن سائر الرجال
خير لكن ان تقرن وراء حجاب .

فقالت له زينب زوجة رسول الله (ص) : يا ابن خطـاب ، ان
الوحي لينزل في بيتنا ، ثم تأتي انت لتغار علينا وتأمرنا ؟
جاء في الحديث رقم ١٥٨٧ من سنن ابن ماجة في (باب ماجاء
في البكاء على الميت) ان رسول الله اشترك في تشييع جنازة ،
وكانت امرأة من أهل الميت في التشييع فنهرها عمر بن الخطاب ،
فقال رسول الله (ص) : اتركها يا عمر فالعين عبرى ، والكبد حـرى ،
والعهد قريب .

في التاريخ الكثير من امثال هذه الوقائع عن عمر ، حتى جاء
ان عاتكة ، زوجة عمر ، كانت دائمة الشجار معه حول الذهاب الى
المسجد . فقد كان عمر لا يرى ان تحضر في المسجد ، وكانت هي
تلح في الذهاب ولم تكن عاتكة تريد ان تعصي لزوجها أمرا ، ولا كان
عمر يريد ان ينهها نهياً قاطعاً . كان يريد ان تمتنع عن الذهاب
الى المسجد اذا رأتة يلتزم الصمت ازاء الحاحها . لذلك كان
يسكت كلما استأذنته عاتكة في الذهاب الى المسجد ، فلا ينبس
ببنت شفة . إلا ان عاتكة كانت تقول : والله اذا لم تمنعني صراحة
من الذهاب ، فسوف اذهب . وكات تذهب^١ .

١ . (الحجاب) للمودودي ص ٣١٨ نقلا عن (الموطأ) لمالك .

ينقل صحيح البخاري عن ابن عباس انه قال :

" لم أزل حريصاً على ان أسأل عمر بن الخطاب :
المرأتين من ازواج النبي اللتين قال الله تعالى : "إن
تتوبا إلى الله فقد صغت قلوبكما " .^٢

حتى حج وحجبت معه وعدل وعدلت معه باواة فتبرز ، ثم جاء
فسكبت على يديه فيها الماء فتوضأ . فقلت له : يا امير المؤمنين
من المرأتان من ازواج النبي (ص) اللتان قال الله تعالى : إن تتوبا
إلى الله فقد صغت قلوبكما ؟ قال : واعجباً لك يا ابن عباس ، هما
عائشة وحفصة . ثم استقبل عمر الحديث يسوقه ، قال " كنت انما
وجار لي من الانصار في بني امية بن زيد وهم من عوالي المدينة وكنا
نتناوب النزول على النبي (ص) فينزل يوماً وانزل يوماً . فاذا نزلت
جيئته بما حدث من خبر ذلك اليوم من الوحي او غيره . واذا نزل فعل
مثل ذلك . وكنا معشر قريش نغلب النساء ، فلما قدمنا على الانصار
اذا قوم تغلبهم نساؤهم^١ . فطفق نساؤنا يأخذن من أدب نساء الانصار ،
فصخبت على امرأتي فراجعتني فانكرت ان تراجعني . قالت : ولم
تذكر ان ارجعك ، فوالله ان ازواج النبي (ص) ليراجعنّه ، وان

٢- سورة التحريم الآية ٤ . هذه الآية نزلت بحق اثنتين من من زوجات النبي (ص)

اللتين كان النبي (ص) قد أسر اليهما بسر ، فاخطأتا وافشيتاه .

١- وفي روايات اخرى اوردها صحيح مسلم ج ٢ ص ١٩٠ ان عمر قال : " والله إن كنا في
الجاهلية ما نعد النساء أمراً حتى أنزل الله تعالى فيهن ما أنزل وقسم لهن
ما قسم ... "

احداً من لتهجره اليوم حتى الليل . فافزعني ذلك وقلت لها : قد
 خاب من فعل ذلك منهن . ثم جمعت عليّ ثيابي . فنزلت فدخلت
 على حفصة فقلت لها : أي حفصة أتغاضب احداً من النبي (ص) اليوم
 حتى الليل ؟ قالت : نعم . فقلت : قد خبت وخسرت
 افتاضنين ان يغضب الله لغضب رسول الله (ص) فتهلكي ؟ لا تستكثري
 النبي (ص) ولا تراجعيه في شي ولا تهجريه . وسيلبي ما بدا لك .
 ولا يغرنك ان كانت جارتك أَوْضا منك وأحب الى النبي (ص) (رسد
 عائشة) . قال عمر : وكنا قد تحدثنا ان غسان تنعل الخيل لغزو
 فنزل صاحبي الانصاري يوم نوبته ، فرجع الينا عشاء ، فحارب يأسى
 ضرباً شديداً وقال : أئتمّ هو . ففرغت فخرجت اليه ، فقال : قد حدث
 اليوم أمر عظيم . فقلت : ماهو ؟ أجاء غسان ؟ قال : لا . بل أعظم
 من ذلك واهول . طلق النبي (ص) نساءه . فقلت : خابت حفصة
 وخسرت . قد كنت اظن هذا يوشك ان يكون . فجمعت عليّ ثيابي .
 فصليت صلاة الفجر مع النبي (ص) ، فدخل النبي (ص) مشربة لسه
 فاعتزل فيها . ودخلت على حفصة فاذا هي تبكي ، فقلت : ما يبكيك
 ألم أكن حذرتك هذا ؟ أطلقك النبي (ص) ؟ قالت : لا ادري . ما هوذا
 معتزل في المشربة . فخرجت فجئت الى المنبر فاذا حوله رخص
 يبكي بعضهم ، فجلست معهم قليلا ، ثم غلبني ما أجده ، فجئنت
 المشربة التي فيها النبي (ص) فقلت لغلام له اسود : استأذن اعمر .

—

يا رسول الله استغفر لي . فاعتزل النبي (ص) نساءه من اجل ذلك الحديث حين افشته حفصة الى عائشة تسعاً وعشرين ليلة (١) وليس كما ظن عمر ان زوجات النبي (ص) غدون سليطات اللسان وانهن كنسن يوذبن النبي امام سكوتهم (٢) وكان قال ما انا بداخل عليهن شهراً من شدة موجدته عليهن حين عاتبه الله . فلما مضت تسع وعشرون ليلة دخل على عائشة فبدأ بها . فقالت عائشة : يا رسول الله انك كنت قد اقسمت ان لاتدخل علينا شهراً . وانما اصبحت من تسع وعشرين ليلة أعدما عدأ . فقال : الشهر تسع وعشرون . فكان ذلك الشهر تسعاً وعشرين ليلة . قالت عائشة : ثم انزل الله تعالى آية التخيير . فبدأ بي أول امرأة من نسائه . فاخترته . ثم خير نساءه . كلهن فقلبن فاقالت عائشة " !

نعم . هذا هو سنوك الاسلام بين الافراط والتفريط . ان الاسلام . كما قلنا . عالم بمخاطر التحلل الجنسي الذي يسمونه الحرية الجنسية . لذلك فهو يشدد كثيراً على العلاقات بين الرجل والمرأة الاجنبيين عن بعضهما . الى الحد الذي لا يؤدي الى الحرج مثل الحياة . وهو يؤيد الاحتفاظ بالمرأة بعيدة عن الرجل .

وفي الوقت الذي يجبر فيه الاسلام المرأة بالاشتراك في مساجد . يقول ان ذلك ينبغي ألا يكون بصورة مختلطة . فما كن

١- صحيح البخاري ج ٢ ص ٢٩ - ٣٨ ، صحيح مسلم ج ٤ ص ١٩٢ - ١٩٤ .

النساء يجب ان تكون منفصلة عن أماكن الرجال، يقال ان النبي الكريم (ص) قد امر بتخصيص باب لدخول النساء الى المسجد وباب آخر لدخول الرجال اليه ، ففي يوم من الايام اشار الى احد الابواب وقال " لو تركنا هذا الباب للنساء " . وبعد ذلك نهى عمر الرجال من الدخول من ذلك الباب .^١

يقال ايضاً ان النبي أمر أن يخرج النسوة أولاً من المسجد ليلاً بعد اداء الصلاة، ومن ثم يخرج الرجال، لأنه (ص) لم ير أن يخرجه الرجال والنساء مختلطين ، وذلك لأن الفتن تنشأ من هذا الاختلاط . كان رسول الله (ص) يطلب من الرجال السير في وسط الشوارع والأزقة ، ويطلب من النساء السير عند أطرافها لئلا يحتل بعض بعض .^٢

في احد الايام كان رسول الله (ص) خارج المسجد ، فرأى الرجال والنساء يخرجون معاً من المسجد ، فخاطب النساء قائلاً، الخير في ان تصبرن حتى ينصرف الرجال . وصرن انتن على حافته الطريق ، وليسر الرجال في وسطه .^٣

ولهذا يفتي الفقهاء بكراهية اختلاط الرجال بالنساء . يقول

١- سنن ابي داود، ج ١ ص ١٠٩ .

٢- الكافي، ج ٥ ص ٥١٨ .

٣- سنن ابي داود ج ٢ ص ٦٥٨ .

المرحوم آية الله السيد محمد كاظم الطباطبائي اليزدي (ره) في
(العروة الوثقى) الفصل الاول ، المسألة ٤٩ :

" يكره اختلاط الرجال بالنساء إلا للعجائز " .

حقاً لو ان احداً خلا قلبه من المرء لنصدق بأن الاسلام صراط
معتدل ومتعادل . ففي الوقت الذي يعنى فيه اشد العناية بطهارة
العلاقات الجنسية ، لا يضع اي عائق في طريق ظهور مؤهلات المرأة
وقابلياتها الانسانية . بل وضع خطة لو تم تنفيذها بغير افراط
ولا تفريط لأمكن الحفاظ على سلامة الروح من جهة ، ولازدادت
الروابط العائلية قوة وتلاحماً من جهة اخرى ، الأمر الذي يؤدي حتماً
الى تهيئة المحيط الاجتماعي السليم لبروز نشاطات الرجل والمرأة
على حد سواء .

وصايا أخلاقية.

ورد في الكافي عدد من الروايات يستفاد من مضامينها ان
الرجل ينظر الى الأرض والمرأة تنظر الى الرجل ، فاحصروا النساء
في البيوت .

وصاحب الكافي نفسه يرى ان القصد من ذلك هو الاسراع
بادخالهن حصن الزوجية .

إلا أن هناك روايات اخرى يمكن اعتبارها نصائح موجهة الى

الرجال في التعامل مع النساء لكي يكونوا على حذر من مخاطرة
اتصال الرجل بالمرأة . صاحب (الوسائل) يعتبر هذه الروايات من
باب الاستحباب . اليكم بعضها :

الف - الامام علي بن ابي طالب (ع) يوصي ابنه الحسن (ع)

بقوله :

" واكفف عليهن من ابصارهن بحجابك إياهن ، فان
شدة الحجاب أبقي عليهن . وليس خروجهن بأشد من
ادخالك عليهن من لا يوثق به عليهن . وان استطعت
ان لا يعرفن غيرك فافعل " .^١

هذه واحدة من الوصايا الاخلاقية ، حسبما اعتبرها علماء
الاسلام . اما لو كنا نحن وهذا القول لراينا فيه شيئاً اكثر من مجرد
" وصية اخلاقية " ، بل لاستنبطنا منه الشدة في وجوب ستر الوجه
والكفين ، ولقلنا ان هذا هو الذي نعبر عنه بحبس المرأة في البيت .
ولكن السبب في ان الفقهاء لم يستندوا في فتاواهم الى مضمون هذا
الكلام هو وجود أدلة قطعية اخرى من الآيات والروايات وسير الأئمة
الاطهار تخالف الظاهر من معنى هذا القول ، وذلك لأن امثال هذه
التعبيرات يصطلح عليهم اسم "المعرض عنه " ، لذلك فان قيمتها
اخلاقية ، لافقية .

ان الذي يستنبطه الفقهاء من امثال هذه الأقوال هو انها

١- نهج البلاغة- وصية الامام المعروفة لابنه الحسن (ع) .

أجنبي ، وألا ترى أجنبياً " !

هذا الحديث من الوصايا الاخلاقية ايضاً ويبين ارجحية بعد المرأة عن الرجل . لقد سبق ان قلنا ان جميع الاستثناءات الاسلامية هي من باب رفع الحرج والضيق . أما الارجحية الاخلاقية في التحجب ، وبعد المرأة عن الرجل وايجاد الحريم بينهما ، فأمر باقية على حالها .

ج - قال رسول الله (ص) لعلني (ع) :

" يا علي أول نظرة لك ، والثانية عليك لالك " ^٢ .

هناك اختلاف فيما اذا كان هذا الحديث بمثابة حكم أم قصد به بيان الأثر الطبيعي في النظرة . فبعض ، مثل المحقق صاحب (الشرائع) والعلامة الحلي ، يقولون ان هذا الحديث يتعرض لحكم النظر . فمفاد الحديث هو ان النظرة الأولى جائزة والنظرة الثانية حرام ، وذلك لأن النظرة الأولى ليست متعمدة .

ولكن الحقيقة هي ان هذا الحديث ورد في مقام التوصية . يتجنب النظرة الشهوانية التلذذية ، وهي حرام حتماً وخارجة عن بحثنا هذا . يريد هذا الحديث ان يبين ان الانسان قد تقع عينه على

١ - الوسائل ج ٣ ص ٩ نقل عن كشف الغمة .

٢ - الوسائل ج ٣ ص ٢٤ في سنن ابي داود ، ج ١ ص ٩٩ وجاءت الجملة هكذا : " يا علي

لا تتبع النظرة بالنظرة فان لك الاولى وليست لك الاخرة " وهناك بعض من

الروايات التي يرويها الشيعة ، ومذكورة في الوسائل تفيد هذا المضمون بفساد

امراة فيستحسنها فيطلب النظر اليها مرة ثانية للتلذذ . ولما
كان التلذذ في المرة الأولى غير متعمد فهو جائز ، أما النظرة
الثانية فليست جائزة لأن التلذذ مقصود فيها .

د - قال الامام الصادق (ع) :

" النظر سهم من سهام ابليس مسموم ، وكسـم
نظرة اورشت حسرة طويلة " ^١ .

وجاء في حديث آخر : " زنا العينين النظر " ^٢ . هـ

الحديثان يختصان بالنظرة الشهوانية أيضا ، ويمكن اعتبارهما من
الوصايا الاخلاقية ، مع الاحتياط .

.....

١- الوسائل، ج ٣ ص ٢٤ .

٢- الكافي، ج ٥ ص ٥٥٩ . الوسائل، ج ٣ ص ٢٤ .

لا حبس ولا اختلاط

يتضح من مجموع ما ذكرناه ان ما يقوله الاسلام ليس هو الذي يلحقه المخالفون بالاسلام ويتهمون به ، وهو حبس المرأة في البيت . ولا هو هذا النظام الذي يسير عليه عالم اليوم ويتجرع عواقبه المشؤومة ، أي اختلاط الجنسين في المحافل والمجتمعات . ان حبس المرأة في البيت كان ضرباً من العقوبة فرضه الاسلام بصورة مؤقتة على النسوة السيئات :

" وَاللَّاتِي يَأْتِينَ الْفَاحِشَةَ مِنْ نِسَائِكُمْ فَاسْتَشْهِدُوا عَلَيْهِنَّ أَرْبَعَةً شُهَدَاءَ فَإِنْ شَهِدُوا فَأَمْسِكُوهُنَّ فِي الْبُيُوتِ حَتَّى يَتَوَفَّاهُنَّ الْمَوْتُ أَوْ يَجْعَلَ اللَّهُ لَهُنَّ سَبِيلًا " .

فالنسوة اللواتي كن يرتكبن الزنا ويثبت ذلك بشهادة اربعة شهود (بحسب التفصيلات الواردة في السنة ويعالجها الفقه) اجبسوهُن في البيوت حتى الموت أو حتى يبين الله لهن طريقاً آخر . يقول المفسرون : ان المقصود من " او يجعل الله لهن سبيلاً " هو الاشارة الى أن هذا الحكم مؤقت ، وأن حكماً آخر سوف يصدر بحقهن . وقد صدر فعلاً هذا الحكم الآخر في الآية الثانية من سورة النور ، والتي تبين حكم الزاني والزانية .

المقصود هو ان الاسلام يخالف الاختلاط ، ولكنه لا يخالف

مساهمة المرأة في المجامع مع الاحتفاظ بحريمتها الخاص .

يقول الاسلام : لا حبس ولا اختلاط ، بل حريم ، وهذه هي
سنة المسلمين الجارية منذ عهد رسول الله (ص) يوم لم تكن المرأة
ممنوعة من الاشتراك في المجالس والاجتماعات ، مع الحفاظ دائماً
على صبغة " الحريم " بين الجنسين ، إن المرأة لم تكن تختلط
بالرجل في المساجد والاجتماعات ، وحتى في الشوارع والمعابر ، ان
اختلاط النساء بالرجال خلال بعض التجمعات ، كالازدحام الذي
يحصل في بعض المشاهد المشرفة عندنا ، انما هو خلاف ما يرتضيه
الشارع المقدس .

.....

الفتاوى

الى هنا تحدثنا عن أدلة المؤيدين والمخالفين للحجاب
والنظر ، وعن مذهب الاسلام الدقيق والمعتدل في تحديد العلائق بين
المرأة والرجل بحسب أدلة مأخوذة من الكتاب والسنة ، واتضح لنا ان
مجموع تلك الادلة يثبت عدم وجوب ستر الوجه والكفين ويؤيد جواز
النظر الخالي من التلذذ والريبة .

والآن لننظر ما الذي تقوله الفتاوى بهذا الشأن ، فالجميع
يودون ان يعرفوا ما أفتى به علماء الاسلام ومنذ الصدر الأول حتى

الان في هذه القضية المهمة .

اولاً ، ماهي نظرة فقهاء المسلمين في ستر الوجه والكفين؟

وثانيا مارأيهم في مسألة النظر ؟

يبدو إن علماء الاسلام الشيعة والنسبة جميعاً متفقون على

عدم وجوب ستر الوجه والكفين، عدا عالم واحد من علماء أهل السنة،

واسمه ابو بكر بن عبد الرحمن بن هشام ، يخالف ذلك ، وإن لم يكن

من الواضح ان كان رأيه يختص بالصلاة أم بغير المحارم .

ليس هناك اختلاف في موضوع الوجه . انما هناك اختلاف

بين بعض العلماء بشأن الكفين او القدمين فيما اذا كانت مستثناة أم

لا .

قلما نجد في المسائل الفقهية مسألة جرى عليها الاتفاق

بين الشيعة والسنة كهذه القضية .

وقبل ان نباشر بذكر الآراء ، لابد من الإشارة الى أمرين

اثنين : الأول هو ان الفقهاء يتحدثون عن قضية الحجاب في بابين

اثنين . الأول هو باب الصلاة ، من حيث وجوب ستر المرأة كـ

جسمها اثناء الصلاة ، سواء بحضور أجنبي أم بغيبابه . وهنا يطرح

السؤال التالي : هل يجب ستر الوجه والكفين ايضاً في الصلاة؟

والباب الثاني هو باب النكاح والحدود التي يجوز للخاطب ضمها

ان ينظر الى التي يريد الزواج منها . فهنا يجري بحث شامل حول

الحجاب اوحول جواز النظر وعدم جوازه . وبذلك يرى الفقه ان هناك نوعين من " الستر " . ستر للصلاة ، وهو الستر الذي يجب على المرأة ان تلتزمه ، وله بالطبع شروط ، كأن يكون طاهراً وغير مغصوب وأمثال ذلك . وستر لغير الصلاة ، وهو الذي ينبغي ان يكون بحضور الرجال غير المحارم ، ولا يشترط فيه ما يشترط لستر الصلاة . وسوف نرى فيما يأتي انه يبدو ان لاختلاف في كون حدود الستر ومقداره للصلاة ولغير الصلاة لاتباين فيهما .

الأمر الثاني هو ان لفقهاء مصطلحاً خاصاً يقول : ان بدن المرأة " عورة " عدا الوجه والكفين . ولعل بعضهم يرى هذا التعبير نابياً بعض الشيء ، على اعتبار ان " العورة " شيء مستقبح . فهل يرى الفقه الاسلامي ان بدن المرأة - عدا الوجه والكفين - شيء مستقبح ؟ الجواب هو ان " العورة " في لغة الفقه لاتعني القبيح المستقبح ، ولذلك فلا تطلق هذه الكلمة على كل شيء قبيح ، بل ان كلمة " العورة " تستعمل حيث لا يوجد أي احياء بالقبح .

وهذا القرآن الكريم ، مثلاً . عند ذكره قصة غزوة الاحزاب والأعداء الواهية التي كان يتذرع بها بعض ضعفاء الأيمان ، يقول :
 " وَيَسْتَأْذِنُ فَرِيقٌ مِّنْهُمُ النَّبِيَّ وَيَقُولُونَ إِنَّ بُيُوتَنَا عَوْرَةٌ وَمَا هِيَ بِعَوْرَةٍ إِن يُرِيدُونَ إِلَّا فِرَارًا " .^١

١- سورة الاحزاب . الاية ١٤ .

هنا استعملت كلمة " عورة " للبيوت للدلالة على بقائها
بغير حماية ، وبديهي ان ليس في هذا ما يشير الى القبح من بعيد
ولا من قريب . كذلك ماورد في الآية ٥٩ من سورة النور التي فسرناها من
قبل ، حيث وصفت بالعورة اوقات الخلوة الثلاثة قبل صلاة الفجر .
ومنتصف النهار ، وبعد العشاء ، على اعتبار ان الناس في هذه
الافاق الثلاثة يخلعون ملابسهم عادة ، فيكونون بغير وقاء
فاطلقوا عليها " العورات الثلاث " .

صاحب (مجمع البيان) - الذي لانظير له بين المفسرين
من حيث التمعن في المعاني ، ونقل نظيره بين غير المفسرين - يقول
في تفسير الآية ١٤ من سورة الاحزاب وعند ذكر معاني الألفاظ :
" والعورة كل شيء يتخوف منه في ثغر أو حارب .
ومكان معور ودار معورة اذا لم تكن حريزة " .
وعليه ، فان هذا المصطلح الفقهي لا يحمل أي لمحظة
تحقيرية اطلاقا . والمرأة يقال لها " عورة " من حيث كونها
كالبيت الذي لا سور له فيكون سريع العطب ، فلا بد من صيانتها
بالحجاب .

والآن فلنر مايقوله الفقهاء :

يقول العلامة في (تذكرة الفقهاء) في كتاب الصلاة :

" جميع جسم المرأة عورة ، عدا الوجه ، باجماع جميع

العلماء في كل الأمصار ، سوى أبي بكر بن عبد الرحمن بن هشام ، الذي يعتبر كل جسم المرأة عورة ، وهو — مردود بالاجماع . أما علماؤنا (الشيعة) فيعتبـرون الكفين كالوجه حكما في كونها ليست عورة ، ويتفق مع علماء الشيعة في هذا كل من مالك بن أنس ، والشافعي ، والاوزاعي ، وسفيان الثوري ، وذلك لأن ابن عباس في تفسيره " وَلَا يُبْدِينَ زِينَتَهُنَّ إِلَّا مَا ظَهَرَ مِنْهَا " يستثني الوجه والكفين . أما أحمد بن حنبل وداود الظاهري فيقولان بستر الكفين . ويكفي قول ابن عباس في رد قولهما " .

ثم يستأنف العلامة حديثه بشأن القدمين وهل يجب سترهما

أم لا .

لاحظنا ان فقهاء الاسلام يتمسكون بآية سورة النور فيما يتعلق بستر الصلاة ، مع ان الآية لا تختص بالصلاة ، وذلك لأن ما يجب ستره في الصلاة هو ما يجب ستره أمام غير المحارم . واذا كان هناك كلام فهو يدور حول ما اذا كان ما يستر في الصلاة أكثر مما يستر أمام غير المحارم . أما ان ما لا يجب ستره في الصلاة لا يجب ستره أمام غير المحارم فلا اختلاف فيه .

ابن رشد ، الفقيه والطبيب والفيلسوف الاندلسي المعروف ،

يقول في كتابه (بداية المجتهد) ما ملخصه :

١ - ج ١ ص ١١١ .

" يعتقد أغلب العلماء أن جسم المرأة - ما خلا
وجهها وكفيها - عورة ، ويعتقد ابو حنيفة ان القدمين
ليستا من العورة ، أما عبد الرحمن بن هشام فيعتقد أن
جسم المرأة كله عورة بلا استثناء " .

وجاء في كتاب (الفقه على المذاهب الخمسة) ج ١ ص ١١١

للشيخ جواد مغنّية :

" ان اهل المذاهب اتفقوا على انه يجب على
كل من المرأة والرجل ان يستتر من بدنه في حال الصلاة
ماوجب عليه ستره عن الا جانب خارج الصلاة ، واختلفوا
فيما زاد على ذلك ، اي هل يجب ايضاً أن تستتر المرأة
الوجه والكفين ، أو شيئاً منهما حال الصلاة ، مع أنه
لا يجب ذلك عليها خارجها ، وهل على الرجل أن يستتر
مازاد عما بين السرة والركبة حين الصلاة ، مع ان ذلك
غير واجب اذا لم يكن في الصلاة ؟ " .

ثم يقول :

" وقال الامامية : يجب على المرأة ان تستتر حال
الصلاة مايجب عليها ستره في خارجها ، مع وجود ناظر
اجنبي ... " .

لو اردنا نقل اقوال العلماء بهذا الشأن لطال بنا المقام ، إلا
أن من بحثوا في الموضوع من العلماء القدامى لم يخرجوا عما قلناه ،
وهم ، عموماً ، يشيرون الى الستر في باب الصلاة والى النظر في
باب النكاح .

ان من العجيب ان يحسب بعض كبار العلماء المعاصرين ان رأي العلامة في التذكرة هو ان ستر الوجه واجب ، وهذا غير صحيح .
ان العلامة في التذكرة يختلف عن الآخرين في مسألة جواز النظر ، لافي مسألة الستر .

يقول العلامة في التذكرة في كتاب النكاح بخصوص جواز النظر وعدمه :

" ان نظر الرجل الى المرأة إما أن يكون لحاجة وضرورة (كمن يقصد الخطبة) وإما لغير حاجة أو ضرورة . فإذا لم تكن حاجة ولا ضرورة فالنظر اليها . غير الوجه والكفين ، غير جائز . أما الوجه والكفان . فان خشيت الفتنة فالنظر اليها غير جائز . وإن لم تخش الفتنة . فلا يرى الشيخ الطوسي مانعاً من ذلك وإن يكن مكروهاً . وهذا ايضاً رأي أكثرية الشافعية . إلا أن بعضهم يرى ان النظر الى الوجه والكفين حرام " .

وبعد ان يذكر العلامة أدلة هذا القسم من الشافعية . يقول :
" أنا ايضاً أرى ان النظر الى الوجه والكفين حرام " .

أما المحقق فيقول في (الشرائع) :

١- في (مستمسك العروة) ج ١ ص ١٩ - ١٩٢ بعد ان يؤكد ادلة عدم لزوم الستر .

يقول : " ومن ذلك يظهر ضعف ماورد عن التذكرة من المنع وفواه في الجواهر " .

فيبدو ان نظر صاحب الجواهر ايضاً في مسألة النظر ليس وجوب الستر . بل ان

كل حال ان نسبة ذلك الى العلامة في التذكرة ليس صحيحة .

" النظر الى الوجه والكفين مرة واحدة جائز ،
وتكراره غير جائز . وهذا مايقول به الشهيد فسي
(اللمعة) والعلامة في بعض كتبه " .

والخلاصة هي ان هناك في قضية النظر الى الوجه والكفين

ثلاثة اقوال :

الف - المنع المطلق ، كما يقول به العلامة في التذكرة ، ونفر
آخرون منهم صاحب الجواهر .

ب - جواز النظر مرة واحدة ، ومنع تكرار النظر . كما عند
المحقق في الشرائع ، والشهيد الأول في اللمعة ، والعلامة في بعض
كتبه .

ج - الجواز مطلقاً ، كما يقول الشيخ الطوسي ، والكليني ،
- وصاحب الحقائق ، والشيخ الأنصاري ، والنراقي في المستند ،
والشاهد الثاني في المسالك . يؤيد الشهيد الثاني في المسالك
هذا الرأي ، ويرد على الأدلة التي يقول بها الشافعية . ولكنه يقول
في النهاية :

" لا شك ان القول بالتحريم هو طريق الاحتياط
السليم " .

الى هنا بينا اراء علماء الاسلام القدامى بشأن الستروبشأن
النظر . فلننظر مايقوله العلماء المتأخرون :

يقول آية الله السيد محمد كاظم اليزدي في (العروة

الوثقى (بشأن الستر خارج الصلاة :

"يجب على المرأة ستر جميع جسمها ، عدا الوجه والكفين ، عن غير المحارم " ^١ .

اما بخصوص النظر فيقول :

" لايجوز للرجل النظر الى امرأة اجنبية ، كما لايجوز للمرأة النظر الى الرجل الأجنبي . وقد استثنى فريق الوجه والكفين وقالوا بجواز النظر اليها مطلقاً ، وقال آخرون بجواز نظرة واحدة ولم يجوزوا أكثر . والاحوط: الممنوعة مطلقاً " ^٢ .

اما الفقهاء المحدثون والمعاصرون فمعظمهم يتحرزون من ابداء وجهة نظر صريحة في رسائلهم العملية حول هاتين المسألتين ، ويتخذون طريق الاحتياط .

اما آية الله الحكيم من العلماء المعاصرين فيفتي فتسوي صريحة في رسالته منهاج الصالحين الطبعة التاسعة ، كتاب النكاح ، المسألة الثالثة ، فيستثني فيها الوجه والكفين ، بقوله :

" يجوز النظر الى التي يقصد التزوج منها ، كما يجوز النظر الى نساء أهل الذمة بشرط عدم التلذذ ، وكذلك النظر الى النسوة المستهترات اللواتي لاينفع فيهن نهى ، ايضاً بشرط عدم التلذذ ، وكذلك

١- العروة الوثقى ، كتاب الملاة ، فصل الساتر .

٢- العروة الوثقى ، كتاب النكاح ، المسألة ٣١ .

النسوة المحارمة يوجه من الوجوه . أما النظر الى غير
هو لا ، فحرام . عدا الوجه والكفين ، وبشرط عدم
التذذ " .

.....

الاخذ بالاحتياط

لا شك في ان الأخذ بالاحتياط واحد من موجبات تجنب
الافتاء بجواز النظر وعدم لزوم الستر . كل امرئ يحس في قرارة
نفسه ان في كل من الرجل والمرأة خصلة خاصة : فالمرأة تتميز بحبها
الشديد للزينة والتبرج والتجمل ، والرجل يتميز بحب التطلع
والنظر الى المرأة ، وكما قالت مجلة (توفيق) :

" ان الشعراء لم يشبهوا المرأة بشجرة (السرو)
لطولها واعتدال قامتها ، بل لأنها مثل هذه الشجرة
لا تعرف صيفاً ولا شتاء ، فتظهر عارية في كـلا
الفصلين بغير ان تصاب بالبرد " .

بشأن حاتين الخملتين في الرجل والمرأة يقول (ويل دورانت) :

" ليس في السلوك الانساني أعجب من ان يظل
الرجل حتى في شيخوخته يلاحق المرأة ، وتظل المرأة
حتى حائنة القبر تعد نفسها للحب والفرام . ليس في
السلوك البشري ما هو أثبت وأدوم من سعي الرجل
للنظر الى المرأة . لاحظ كيف يراقب هذا المفترس
الماكر فريسته ، ففي حال تظاهره بمطالعة الجريدة

استمع الى مايقوله تجده يدور حول صيده الخالد .
تصور أفكاره وخيالاته وكيف تحوم كالفراشة حول
الشمعة : لماذا ؟ كيف يحصل هذا ؟ اين تغور جذور
هذه الرغبة العميقة ، وما المراحل التي تطويها حتى
تصل الى أوج هذا الجنون الفعلي ؟ "

نعم ، هذه حقيقة لا يمكن التغاضي عنها ، كما اننا نعرف
ان العفة والتقوى من المبادئ الاسلامية القوية ومن اسس قوانين
المجتمع العائلي .

.....

الكتمان ام الاظهار؟

هكذا نجد ان هذه القضية تجري مجريين مختلفين : الأول
هو ان اصحاب الفتوى في العصر الحاضر ، وهم يرون الحالات والاضاع
السائدة ، يخشون في اعماقهم من اصدار الفتوى بعدم وجوب ستر
الوجه والكفين ، ولذلك فقد آثروا طريق السلامة بالتمسك بقول
" الأحوط " .

اما الثاني فهو ان بعضا آخر تمكنت منهم الفكرة القائلة
بأنه وان كان الصحيح والواقع هو هذا ، إلا أن الناس في زماننا هذا
إنما يبحثون عن أي عذر ليطرحوا عن انفسهم قيود العفة والاحتشام.

لذلك لا مندوحة من كتمان بعض من الواقع والحقيقة ، لئلا يكون ذلك حجة لهم وذريعة .

صحيح ان الاسلام لم يوجب ستر الوجه والكفين ، ولكن ينبغي ألا يقال هذا للناس ، لأنهم بسماعهم ذلك لا يكشفون عن الوجد والكفين فحسب ، بل يسري ذلك الى الكشف عن الرأس والصدر والرجلين حتى الى مافوق الركبة ايضاً .

هنا تظهر " فلسفة الكتمان " والمحافظة وتفعل فعلها . ان هذه الفلسفة لم تقتصر على هذه القضية ، بل تعدتها حتى الى الاستماع الى اخبار الراديو وتعاطي بيعه وشرائه .

بعد انتشار كتابي (قصص الأبرار) أرسل إلي احد علماء خوزستان رسالة أثنى فيها على الكتاب وقال انه مفيد جداً ، واعترف بأنه راجع أصول جميع القصص فوجدها صحيحة ، ثم اقترح علي حذف قصتين من تلك القصص لئلا يساء استغلالهما وهما قصة قيام رسول الله (ص) بتقسيم العمل بين فاطمة الزهراء (ع) وعلي (ع) ، فذند اوكل النبي (ص) اعمال الخارج الى علي (ع) ، واعمال البيت السي الزهراء (ع) ، إلا أنها كانت تقوم ببعض أعمال علي (ع) الخارجية عند غيابه . والأخرى هي قصة بعنوان " حتى النخاس " والتي ترد فيها كلمة عن رسول الله (ص) يذم فيها النخاسة .

لقد اقترح علي هذا العالم الفاضل ان احذف هاتين القصتين

على الرغم من صحتها وتطابقهما مع الأصل ، قائلا ان القصة الأولى سيسيء استغلالها أولئك الذين يقولون بخروج المرأة من المنزل ، والقصة الثانية سوف يستغلها معارضو الرق .

انني لا انكر من حيث المبدأ القول بأن ذكر الحقائق التي تؤدي الى حرف الناس عن تلك الحقائق ، ينبغي ان تكتم ، لأن الهدف من ذكر الحقائق هو ارشاد الناس الى الحقيقة ، لإبعاد الناس عنها .
بديهي ان كتمان الحقائق حرام ، فالقرآن الكريم يقول :

" إِنَّ الَّذِينَ يَكْتُمُونَ مَا أَنزَلْنَا مِنَ الْبَيِّنَاتِ مِنْ بَعْدِ مَا بَيَّنَّاهُ لِلنَّاسِ أُولَئِكَ يَلْعَنُهُمُ اللَّهُ وَيَلْعَنُهُمُ اللَّاعِنُونَ " .

ان لهجة الآية شديدة ، وقلما تجد القرآن يتحدث بلهجة أشد من هذه غضباً في مواضع اخرى .

ولكنني اعتقد ، في الوقت نفسه ، ان القصد هو قيام الناس بكتمان الحقائق لمصلحتهم الخاصة . أما كتمان الحقيقة لمصلحة الحقيقة نفسها (في ظروف محددة وموقته لتجنب سوء الاستغلال) فليس مشمولاً بمفهوم هذه الآية . وبعبارة اخرى ، الكذب حرام ، ولكن قول الصدق ليس واجباً دائماً ، أي ثمة حالات ينبغي فيها السكوت .

إنني أرى إن هذا التفكير المصلحي ، اذا كان على أساس من الابقاء على مصالح الحقائق الواقعية ، لا مانع فيه .

ولكن الكلام يدور على ما اذا كان التفكير المصلحي ،
كالامتناع عن الافتاء بجواز بيع الراديو وشرائه ، او بعدم وجوب ستر
الوجه والكفين ، تفكيراً صحيحاً عقلاً وواقعياً ويوصل الى نتائج صحيحة ،
هل حقاً ان بعض النساء اللواتي يسترن وجوههن وأكفهن اذا سمعن
بهذه الحقيقة يكشفن اولاً عن وجوههن واكفهن ومن ثم يسري التعري
الى كل احسامهن ؟ أم ان الأهمل ليس هكذا ؟ أي ان كثيراً من الرجال
والنساء يظنون ان اساس القضية شرعاً هو ان وجه المرأة يجب ان
لا يكون مكشوفاً ، فاذا كشف عنه ، تكون القضية قد افلتت وانتهى
امرها ، فالغريق اذ يعلوه الماء لا يهتم ان يرتفع متراً أو مائة متر ،
وهم من ناحية اخرى يعتبرون ستر الوجه أمراً غير عملي وغير قابل
للدفاع عنه منطقياً ولا يجدون فلسفة او دليلاً لتأييده ، لذلك فهم
يتعرون من الرأس الى القدم .

يرى بعض علماء الاجتماع ان سبب هذا الافراط في التحليل
هو المفاهيم الغلط التي يؤمن بها المجتمع عن الحجاب ، ومأتى
هذه المفاهيم الغلط هو السكوت عن ذكر الحقائق . فلو ذكرت
الحقائق كما قالها الاسلام لما وصل الأمر الى ما وصل اليه حتى
صدق عليهم القول بأنهم ملكيون اكثر من الملك .

يقول القرآن الكريم في سورة الحجرات :

" يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا تَقَدَّمُوا بَيْنَ يَدَيِ اللَّهِ

وَرَسُولِهِ " .

أي اننا يجب ان لانصل بتديننا وتقدسنا الى حيث نكون متقدمين
فيهما على الله ورسوله ، وبما لم يقله الله ولا رسوله .

يقول الامام علي (ع) :

" ان الله حدد حدوداً فلا تعتدوها ، وفرض فرائض
فلا تتركوها ، وسكت عن اشياء ولم يسكت عنها نسياناً
فلا تتكلفوها " .

أي لاهو حرمها ولا أوجبها ، بل لم يقل شيئاً بشأنها لأنه
ارادكم أن تكونوا أحراراً فيها ، فلا تلقوا بأيديكم الى المشقة
والعنت ، ولا تصطنعوا لانفسكم تكاليف وواجبات باسم الدين .

وقد ورد في (الجامع الصغير) عن رسول الله (ص) انه قال :
" ان الله يحب ان تؤتى رخصته كما يكره أن تؤتى
معصيته " .

فلا يمنعون على انفسهم ما لم يمنعه عليهم . وقد ورد هذا الحديث
بصيغة اخرى هكذا :

" إن الله يحب أن يؤخذ برخصه . كما يحسب أن
يؤخذ بعزائمه " .

قد اكون مخطئاً في رأيي . فقد سبق لي أن قلت مراراً أن علي
كل امرئ ان يتبع فتوى مقلده في امثال هذه الأمور الفرعية ويعمل بها .
أما ما يطلق عليه اسم " مقتضيات المصلحة " التي تقضي باخفاء

الحقائق ، فاني أخالف ذلك ، وأرى المصلحة في قول الحقيقة : ان
ما تقتضيه المصلحة لا يتعدى بسعيننا اليوم إلى تطهير رؤوس النساء ،
من الفكرة القائلة بأن الحجاب في هذا العصر امر غير عملي ، فنثبت ان
الحجاب الاسلامي منطقي وعملي تماماً .

ثم علينا ان نسعى في ايجاد مؤسسات غير مختلطة خاصة
بالنساء في النشاطات الثقافية والاجتماعية والصحية ، لكي نقضي
على كل نشاط مختلط اخذنا به في تقليدنا الغرب هذا التقليد
الآحمق بهذا وحده يمكن للمرأة ان تستعيد شخصيتها الحقيقية ،
وان لا تكون العوبة بيد الرجال ووسيلة لاطفاء شهواتهم ، باسم
الحرية والمساواة .

.....

امران آحزان

هنالك أمران آحزان في موضوع علاقة المرأة بالرجل يحسن
بنا أن ندرجهما في بحثنا هذا : الأول هو قضية سماع صوت المرأة
والثاني هو مصافحتهما .

ففي القضية الأولى لاشك في جواز الاستماع الى صوت
المرأة اذا لم يكن في ذلك تلذذ وريبة . يقول المرحوم آية الله
السيد محمد كاظم الطباطبائي اليزدي في (العروة الوثقى) فسي

المسألة ٣٩ من الفصل الاول من باب النكاح :

" لا بأس بسماع صوت الاجنبية ما لم يكن تلبساً
ولا ريبة من غير فرق بين الاعمي والبصير وان كان
الاحوط التبرك في غير مقام الضرورة . ويحرم تلبسها
بإسماع الصوت الذي فيده تهيج للسماع بتحسُّد
وترقيقه . قال تعالى : فَلَا تَخْضَعْنَ بِالْقَوْلِ فِكْظَمَ مَعِ
الَّذِي فِي قَلْبِهِ مَرَضٌ " .

ان مسألة جواز سماع صوت المرأة من الامور المسلم بها ،
والدليل على ذلك هو السيرة البينة بين المسلمين وضرورتها ذلك .
وعلى الاخص السيرة النبوية وسيرة الأئمة الاطهار .
كما يستفاد ايضاً من الآية المذكورة ان سماع صوت المرأة
جائز اذا لم يكن فيه تفنج وتدلل . أي ان هذه الآية نفسها دليل على
جواز تخاطب الأجنبية والأجنبية .

ولكن الشهيد الأول هو وحده الذي يقول ، في (اللمعة) :
" ويحرم سماع صوت الاجنبية " بحيث ان بعض الفقهاء
المعاصرين يعتقدون ان في العبارة خطأ وقع فيه النساخ الذي كتب
" يحرم " بدلاً من " لا يحرم " .

أما القضية الثانية فلا يعتورها الشك . فالتحافح بين
الرجل والمرأة الاجنبيين غير جائز حتى وان لم يكن فيه تلبساً
ولا ريبة ، إلا اذا كان هناك حائل ، كالقفوف مثلاً . ان الروايات

والفقهاء متفقون بشأن هذه القضية . بل لقد جاء في بعض الروايات
إن المصافحة وإن كانت بحائل فيجب أن لا يكون فيها ضغط على اليد .
يقول المرحوم السيد في " العروة الوثقى " بعد الكلام السابق :
" لا يجوز مصافحة الأجنبية ، نعم لأناس بها من
وراء ثوب " .

بديهي أن مصافحة المرأة الأجنبية من وراء ثوب أو بعد لبس الكفوف
يشترط فيه ألا يكون مصحوباً بتلذذ ولا ريبة . أما إذا كان فيه تلذذ
وريبة ، فهو حرام قطعاً ، كما جاء في بعض الحواشي على (العروة
الوثقى) .

.....

الفهرست

الموضوع	المفحة
كلمة المترجم	٧
مقدمة المؤلف للطبعة الثالثة	١١
تقديم	١٧
الفصل الاول	
موجز تاريخ الحجاب	٢١
الفصل الثاني	
اسباب ظهور الحجاب	٣٣
ترويض النفس والترهيب	٣٧

٤٧	انعدام الامن
٥٣	البتغال المرأة
٦١	الغيرة
٦٧	العادة الشهرية
٧١	رفع القيمة

الفصل الثالث

٧٧	فلسفة الحجاب في الاسلام
٨٠	كلمة " الحجاب "
٨٧	١- الاطمئنان النفسي
٩٢	٢- استحكام الروابط العائلية
٩٦	٣- المجتمع المتين
٩٩	٤- قيمة المرأة واحترامها

الفصل الرابع

١٠١	الانتقادات والتعليقات
١٠٣	الحجاب والمنطق
١٠٤	الحجاب والحرية
١٠٩	الخمول في الفعالية
١١٦	آثار التوتر

الفصل الخامس

١٣١	الحجاب الاسلامي
١٣٣	الاستئذان
١٤١	العين والبصر
١٤٢	الغضى والغمضى
١٤٦	ستر العورة
١٥٠	الزينة
١٥١	الاستثناء الاول
١٥٨	كيفية الستر
١٦١	الاستثناء الثاني
١٦٣	اولا : نسائهن
١٦٤	ثانيا : او ما ملكت ايمانهن
١٦٦	ثالثا : التابعين غير اولي الاربة
١٦٩	آيات آخر
١٧٥	زوجات النبي
١٧٨	حريم العفة
١٨٦	حدود الحجاب
١٨٨	الوجه والكفان
١٩٢	الادلة المويده

٢٠٦	الادلة المخالفة
٢١١	٢. المعيار
٢١٧	٣. الرواية
٢١٩	٤. الخطبة
٢٢٢	٥. آية الجلبات
٢٢٣	مساهمة المرأة في المجتمع
٢٣٧	وصايا اخلاقية
٢٤٢	لا حبس ولا اختلاط
٢٤٣	الفتاوى
٢٥٢	الاخذ بالاحتياط
٢٥٣	الكتمان ام الاظهار ؟
٢٥٨	امران آخران



کتابخانه

ایران - تهران - ریح - ۱۳۵۱